

PROCEDURELE PUNTEN & PLEITNOTA VERDEDIGING

1. Tijdig toezenden straf dossier. Ik heb de officier van justitie reeds onmiddellijk na ontvangst van het transactie voorstel bij brief van 23-11-10 verzocht om het straf dossier. Dit verzoek is meermalen herhaald, zowel naar het parket als naar de rechter. Uiteindelijk heb ik pas op 16-3-11 enkel inzage in het dossier kunnen krijgen. Daarbij bleek het niet toegestaan om kopieën te maken. Het is slechts met de grootste moeite gelukt om bij mijn derde bezoek aan de centrale balie op 28-3-11 het dossier in kopie te kunnen meekrijgen. Vervolgens resteerden me slechts twee weken om overleg te voeren met een advocaat – op basis van het straf dossier – teneinde me voldoende op de straf zaak te kunnen voorbereiden (mijn brieven van 2-2-11 en 28-2-11). Ik maak er ernstig bezwaar tegen dat ik al met al niet onmiddellijk, tijdig en in detail ben geïnformeerd over de aanklacht tegen mij.

2. Toewijzing advocaat. Ik wil me graag zelf verdedigen maar zou daarbij juridische bijstand van een advocaat willen. Ik heb er bezwaar tegen om een advocaat te machtigen namens mij het woord te voeren. Nu blijkt het niet mogelijk om op deze basis een advocaat toegewezen te krijgen. Ik ben op suggestie van parket en rechtbank voor consultatie langsgeweest bij het juridische loket. Aldaar had men per bezoeker slechts tien minuten voor advies. Het juridisch loket heeft me doorverwezen naar een advocatenkantoor, alwaar een advocaat opnieuw slechts tien minuten had voor consultatie. Zo ben ik bij twee sociale advocaten langsgeweest die allebei aangaven niet op toevoegingsbasis voor een adviserende rol beschikbaar te zijn. Doordat ik minvermogend ben, ben ik niet in staat om adequaat juridisch advies in te winnen. Het gaat hier nota bene om een complexe zaak met allerlei raakvlakken met andere juridische kwesties (zie mijn website www.campuscontract.com). Al met al heb ik onvoldoende tijd en middelen tot mijn beschikking voor een adequate verdediging.

3. Strafdossier onvolledig. In het dossier ontbreekt mijn correspondentie met de officier van justitie naar aanleiding van het transactie voorstel (met name mijn brief van 23-11-10 met vier bijlagen). Bovendien ontbreken in het proces verbaal van het verhoor op 20-1-10 vier pagina's uitdrukkelijk ingelaste tekst (de ontbrekende pagina's 3, 4, 7 en 8 van mijn "Inbreng voor ABo ALV..."). Daarbij merk ik op dat een geraadpleegde advocaat mij vertelde dat ik als verdachte nooit meer dan een deel krijg van het (werkelijk) volledige straf dossier. Hier maak ik uitdrukkelijk bezwaar tegen. Ik heb in deze procedure verzocht om het volledige straf dossier en mij is ook meermalen medegedeeld dat ik het volledige straf dossier zou ontvangen. Ik heb geen enkele informatie ontdekt dat er documenten zouden ontbreken, om welke documenten het dan zou gaan, wat de strekking is van de inhoud van de documenten, de reden waarom de documenten zouden ontbreken, en waarom het niet mogelijk is een geanonimiseerde versie te verstrekken. Nu moet ik op basis van eigen waarneming constateren dat in ieder geval een aanzienlijk deel van het dossier ontbreekt. Waar het gaat om de stukken die ik als verdachte in de procedure heb ingebracht kan de informatie natuurlijk nooit aan mij geweigerd worden (als gebruikelijk) op grond van de "privacy" van betrokkene, nu het immers mijzelf betreft.

Doordat kennelijk essentiële stukken in het straf dossier ontbreken, kan ik – alsook de rechter – er niet op vertrouwen dat dit niet ook het geval is met andere essentiële stukken.

4. Het uitwisbare proces verbaal van de voorgeleiding aan de hulpofficier. In samenhang met het voorgaande wijs ik erop dat het proces verbaal van de voorgeleiding – ondanks mijn uitdrukkelijke protest – is ingevuld met potlood, en dat een deel nota bene is uitgewist en gewijzigd met gum en potlood. Nu valt deze gang van zaken in het straf dossier niet te zien, omdat het betreffende proces verbaal er als kopie in is opgenomen. Bovendien is duidelijk een zacht potlood gebruikt, zodat bij uitwissen nauwelijks sporen achterblijven. Nu wil ik graag aannemen dat de ambtenaar in kwestie volledig te goeder trouw is en dat hij slechts gemakzuchtig was. (Het was duidelijk een ingeslepen

gewoonte hoe hij met het gummetje aan het potlood op de gladde toonbank de muntjes telde.) Mijns inziens gaat het hier om een zeer principiële kwestie. Met een dergelijke werkwijze kan de rechter nooit vertrouwen op de inhoud van het proces verbaal. Dit geldt voor alle processen verbaal die tot nog toe op dezelfde wijze zijn ingevuld. Nu vermoed ik dat de werkwijze al lang onopgemerkt heeft plaatsgevonden. Er is immers geen aanleiding om aan de betrouwbaarheid van het proces verbaal te twifelen, zolang er geen verdachte is die de dubieuze werkwijze aan de kaak stelt. Bovendien zal iedereen in eerste instantie denken dat het toch gaat om een ambtsedig document? Het probleem zit hem er echter vooral in dat het uitwisbare proces verbaal weliswaar onder de ambtseed is opgesteld, maar dat de ambtenaar in kwestie geen invloed hoeft te hebben op mogelijke wijzigingen in het PV naderhand, in het traject tot het volledige proces verbaal wordt samengesteld (kennelijk door zijn collega). Het lijkt me redelijkerwijs onmogelijk een uitwisbaar proces verbaal te beschouwen als een ambtsedig document. In mijn ogen is het opstellen van een uitwisbaar proces verbaal op zich al een overtreding van de ambtseed. Zelfs als betrokkene het proces verbaal correct heeft opgesteld, dan nog kan hij onmogelijk instaan voor de betrouwbaarheid ervan in het vervolgetraject wanneer dat afhangt van collega's. Een uitwisbaar proces verbaal is niet controleerbaar, en onnodig riskant voor een deugdelijke bewijsvoering.

5. Raadplegen advocaat vooraf aan verhoor. De hulpofficier heeft me bij de voorgeleiding gevraagd of ik een advocaat wilde. Hij gaf te kennen dat ik verdacht werd van huisvredebreuk (uitdrukkelijk), en dat dit een "te licht misdrijf" was om in aanmerking te komen voor een kostenloze advocaat (door de politie te betalen). Daarop heb ik geantwoord dat ik graag even telefonisch Rogier Scheltes wilde raadplegen. De hulpofficier kreeg echter geen gehoor toen hij het betreffende kantoor belde. Raadplegen van een alternatieve advocaat bleek onmogelijk omdat het niet mogelijk zou zijn om telefoonnummers te zoeken. Al met al heb ik uiteindelijk afgezien van mijn recht op een advocaat voorafgaande aan het verhoor. Zie echter het volgende punt.

6. Verdacht van huisvredebreuk of van lokaalvredebreuk? Op diverse momenten is tegenstrijdige informatie gegeven over de verdenking. De hulpofficier sprak van huisvredebreuk, de dagvaarding spreekt van huisvredebreuk, het proces verbaal van de aangifte van lokaalvredebreuk, en het proces verbaal van de aanhouding alsook het proces verbaal van het verhoor afwisselend van beide. Deze tegenstrijdigheid bevat het strafdossier ook qua wetsartikelen WvStr art. 138 lid 1 en art. 139 lid 1. Het is me totaal onduidelijk waarvoor ik nu precies word vervolgd. Zo weet ik ook niet waartegen ik me precies moet verdedigen.

7. In de aangifte vergeet de heer Gorte de volgende feiten te vermelden:

(a) Het voltallige ABo-bestuur was ten tijde van de bijeenkomst buiten zijn zittingstermijn en niet bevoegd de vereniging te vertegenwoordigen.

(b) De ABo huurt gezamenlijk met Huurdersraad Vulcanus twee ruimtes in Delftstede. Het gaat hier echter om een andere zaal. Onduidelijk is of deze zaal op 20 oktober 's avonds was afgehuurd. Of dat de zaal als openbaar lokaal vrijelijk toegankelijk was. Als de zaal was afgehuurd, is onduidelijk door wie: door de heer Gorte persoonlijk, door het op dat moment niet-bevoegde ABo-bestuur, door de vereniging ABo als zodanig, of door het samenwerkingsverband VulcAbo. Het was mij in ieder geval volstrekt onduidelijk of de heer Gorte überhaupt wel degene was die de wederrechtelijkheid van mijn aanwezigheid kon vaststellen en of hij daar wel toe bevoegd was. In mijn ogen was dit niet het geval. Uit het strafdossier blijkt geenszins het tegendeel. Voor mij was er totaal geen sprake van een onmiskenbare wil van de rechthebbende.

(c) De heer Gorte vergeet te vermelden dat ik als voorzitter van mijn bewonerscommissie en als lid van de ABo-adviesraad qualitate qua aanwezig was op de bijeenkomst (op grond van de statuten). De organisatoren van de bijeenkomst hadden mij nota bene een persoonlijke uitnodiging gestuurd. In mijn ogen was ik derhalve evenzeer gebruiker van de zaal alsmede vertegenwoordiger van veel op mijn complex woonachtige verenigingsleden (lees: evenzeer gebruikers van de zaal).

(d) De heer Gorte stelt dat toen hij (feitelijk ging het om de ABo-voorzitter) de vergadering wilde openen, dat toen “een man” opstond die het openen van de vergadering belette. De heer Gorte verzuimt te vermelden dat ik zoals te doen gebruikelijk slechts een aantal punten van de orde wilde maken gezien de zeer ernstige strijd met de verenigingsstatuten. Ik had geenszins de intentie om de opening van een algemene ledenvergadering te blokkeren, net zo min als ik dat in het verleden ooit gedaan heb in vergelijkbare omstandigheden. Het ging me slechts om circa vijf minuten spreektijd vooraf aan de bijeenkomst om mijn punten te maken en om de aanwezigen in de gelegenheid te stellen daarover van gedachten te wisselen. Het niet-bevoegde ABo-bestuur had me echter vooraf aan de vergadering een brief gestuurd waarin getracht werd mij vanaf dat moment het spreekrecht te ontnemen. Helemaal vooraf aan de bijeenkomst heeft de niet-bevoegde voorzitter me tien minuten apart genomen om me nogmaals duidelijk te maken dat mijn voorgenomen punten van de orde niet zouden worden getolereerd en dat hij mij meteen het woord zou ontnemen. De bewuste brief en het onderonsje heeft de voorzitter doelbewust buiten de waarneming van de aanwezigen gehouden. Door mij niet aan het woord te willen laten en door mij stelselmatig te interrumpen zodra ik mijn betoog wilde beginnen, en door deze patstelling drie kwartier in stand te houden, is het juist het niet-bevoegde bestuur zelf dat de opening van de vergadering heeft geblokkeerd. Uiteindelijk leidde dit tot een langdurig en fel debat vol one-liners waarin de hele zaal participeerde. Alle pogingen van mijzelf om de impasse te doorbreken door te benadrukken dat ik slechts vijf minuten spreektijd nodig had werden systematisch door het onbevoegde bestuur en enkele kornuiten getorpedeerd. Mijns inziens heeft het onbevoegde bestuur willen en wetens de lokaalvredebreuk uitgelokt. Dit zie ik in het licht van eerdere incidenten.

(e) De heer Gorte stelt dat hij mij driemaal heeft verzocht om het pand te verlaten, omdat ik geen lid meer ben. Dit is erg vreemd omdat het niet-bevoegde bestuur mij juist, wetende dat ik geen lid ben, als ABo-adviesraadlid en als BC-voorzitter voor de bijeenkomst had uitgenodigd (zoals de ABo-statuten voorschrijven; vergelijk punt 7(c) hierboven). Bovendien heeft de heer Gorte mijn niet-lid zijn van de vereniging in het geheel niet aangevoerd als reden om het lokaal te moeten verlaten.

(f) De heer Gorte stelt dat ik zowel verbaal als non-verbaal steeds agressiever werd. Dit is onzin. Ik heb helemaal niemand bedreigd. Het enige is dat ik een dronken aanwezige die handtastelijk werd rustig van me af heb gehouden. Ook heb ik me totaal niet schuldig gemaakt aan schelden of iets dergelijks. De heer Gorte is kennelijk de vergaderingen vergeten die hij eerder in zijn eigen sociëteitszaal heeft georganiseerd waarbij de aanwezige ABo-leden voortdurend werden toegejoeld en geïntimideerd door een aangeschoten meute heren in brasjasjes. De heer Gorte ziet kennelijk niet het onderscheid tussen een fel democratisch debat en ruziemaken.

(g) De heer Gorte stelt dat ik alleen onder politiebegeleiding de zaal wilde verlaten. Dit is eveneens onzin. Ik heb voortdurend benadrukt dat ik slechts vijf minuten spreektijd nodig had voor het maken van mijn punten van de orde. Vanaf dat moment zou wat mij betreft de verantwoordelijkheid voor het alsnog laten doorgaan van de onstatutaire vergadering bij de aanwezigen komen te liggen.

(h) De heer Gorte stelt: “Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.” Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat hij mij voor de bijeenkomst heeft uitgenodigd, en dat ik geheel conform de verenigingsstatuten aanwezig was? Waarom verzuimt de heer Gorte de feiten überhaupt te vermelden?

(i) De heer Gorte verzuimt te vermelden dat de aanwezigen voorsnog geen dagvoorzitter hadden gekozen om de bijeenkomst voor te zitten (gezien de onbevoegdheid van het bestuur).

(j) De heer Gorte verzuimt te vermelden dat hij vlak voor de desbetreffende bijeenkomst inzage heeft gevraagd aan verhuurder Duwo in mijn persoonlijke dossier. Deze inzage heeft de heer Gorte ook gekregen. Het vragen en geven van inzage in persoonlijke dossiers is echter volledig in strijd met de privacywetgeving. Hier heb ik nooit toestemming voor gegeven. Hiermee komt de integriteit van de aangever in kwestie.

(k) Ook gezien het verloop van de eerdere ABo ALV op 30 juni 2010 (zie het pamflet dat ingelast is in het proces verbaal van het verhoor) lijkt er sprake van een herhaalde en gecoördineerde poging tot uitlokking van lokaalvredebreuk.

(l) In een eerdere fase heeft het ABo-bestuur serieus met de gedachte gespeeld om mij te vragen voor een bestuursfunctie, teneinde vervolgens vast te stellen dat men niet met mij kon samenwerken om zo grond te hebben voor de beëindiging van mijn ABo-lidmaatschap.

(m) De aangifte van lokaalvredebreuk kan geen middel zijn om het legitieme debat in de vereniging te beslechten, om deelnemers de vrijheid van meningsuiting te ontzeggen, of om zelfs zoals in casu bewonerscommissies van de participatie uit te sluiten.

8. Het proces verbaal van de aanhouding geeft aanleiding voor de volgende kanttekeningen:

(a) Kennelijk verwacht men kritisch zijn met lastig zijn.

(b) Duwo is niet de huurdersorganisatie maar de verhuurder.

(c) Voor wat betreft het afhuren van de zaal zie hierboven onder 7(b).

(d) Het is onzin dat ik zou hebben geprobeerd de vergadering te verstoren. Laat staan dat ik dit doelbewust zou hebben gedaan. Ik probeerde slechts kort het woord te voeren om mijn punten van de orde te maken, aldus gebruikmakend van mijn spreekrecht en vrijheid van meningsuiting. Dit in het belang van de aanwezigen op de bijeenkomst (vanwege mogelijke mede-aansprakelijkheid), van de vele niet aanwezige leden die niet waren uitgenodigd, en dan met name van de verenigingsleden in het door mij vertegenwoordigde wooncomplex. Dit zie ik ook als mijn taak als adviesraadlid van de vereniging (nogmaals: uitgenodigd voor de vergadering en statutair aanwezig).

(e) Ik constateer dat de verbalisanten feitelijk vooringenomen op mij afkwamen. Zij waren totaal niet geïnteresseerd in mijn weerwoord op de beschuldiging, in enige verklaring voor mijn gedrag, en evenmin hebben ze getracht te bemiddelen of duidelijkheid te scheppen over de situatie. Los van de concrete zaak vind ik deze opstelling niet getuigen van professioneel handelen zoals mag worden verwacht van politieagenten.

(f) Ik constateer dat de verbalisanten alle medewerking van mij hebben gekregen bij mijn arrestatie. Hun proces verbaal weerspreekt in wezen de bewering van de aangever dat ik me zowel verbaal als non-verbaal agressief zou hebben opgesteld. De verbalisanten klagen er in feite slechts over dat ik meermalen de discussie probeerde aan te gaan. Het enkel willen aangaan van een debat is voorlopig echter nog geen misdrijf. Ofschoon sommigen dat er wel van denken te kunnen maken.

(g) De agenten hebben niet uit eigen waarneming geconstateerd dat ik de lokaalvrede zou hebben verstoord danwel bedreigd.

(h) De verbalisanten stonden er totaal niet voor open dat de beweerde wederrechtelijkheid van mijn aanwezigheid misschien wel eens totaal anders beoordeeld zou kunnen worden, althans dat het voor mij totaal niet duidelijk was dat mijn aanwezigheid wederrechtelijk zou zijn. Ik was uitdrukkelijk voor de vergadering uitgenodigd, ik was statutair en wettig aanwezig, en de vereniging verkeerde bovendien in het vacuum van een volstrekt onstatutair opgeroepen algemene ledenvergadering en een volledig onbevoegd bestuur. Als voorzitter van de bewonerscommissie en ABo-adviesraadlid vertegenwoordigde ik een deel van de rechthebbenden. Bijgevolg kon de wederrechtelijkheid van mijn aanwezigheid niet eenvoudig worden vastgesteld. De verbalisanten hebben onbehoorlijk gehandeld door slechts af te gaan op het verhaal van een onbevoegd bestuurslid, en door dekking te geven aan misbruik van bevoegdheid en willekeur, aangezien het onbevoegde bestuur het tegendeel voor ogen had van een juiste vergaderorde. De verbalisanten hebben zich daarbij laten misbruiken voor een interne afrekening met een kritische opponent. De agenten zijn onvoldoende alert geweest op de mogelijkheid dat de "lokaalvredebreuk" doelbewust door de aangever is uitgelokt (zie onder punt 7(k)).

9. Gehanteerde criteria.

(a) Mijn handelen was naar mijn overtuiging *niet wederrechtelijk*, omdat ik feitelijk opkwam voor de overgrote meerderheid van de verenigingsleden (als adviesraadlid), inclusief mijn huisgenoten (als voorzitter van de bewonerscommissie). Ook ging het me om het belang van de vereniging als zodanig, om het stelselmatig onstatutair functioneren aan de kaak te stellen. Daarmee heb ik tevens het belang willen dienen van de aanwezigen op de bijeenkomst, door hen de kans te bieden niet medeaansprakelijk te worden voor onrechtmatige daad. Mijn aanwezigheid in het openbare lokaal

was naar mijn overtuiging niet wederrechtelijk. De lokaalvrede was bovendien meer gediend met het door mij beoogde open debat, dan met het doelbewust en systematisch verhinderen van de vrije meningsuiting van een kritisch ABo-adviesraadlid (zoals beoogd door het niet-bevoegde bestuur).

(b) Mijn handelen was naar mijn overtuiging *redelijk en proportioneel*, omdat ik slechts vooraf aan de bijeenkomst 5 à 10 minuten nodig had. Het handelen van het onbevoegde bestuur was echter niet redelijk en proportioneel, doordat zij door mij te muilkorven willens en wetens het averechtse effect op de koop toe namen dat de vergadering een uur is vertraagd. Door vooraf aan de vergadering mijn punten van de orde te willen maken heb ik slechts gebruik willen maken van het gewoonrecht in de vereniging zoals ik dat al een tiental keren eerder heb gedaan. De meningsuiting was een redelijk middel omdat er geen andere middelen openstonden om het nagestreefde doel te bereiken. Ik heb voldoende gebruik gemaakt – c.q. dat pogen te doen – van andere legale middelen, en ik heb zoveel mogelijk de rechten van anderen gerespecteerd (dat is, van de ABo-leden, van mijn huisgenoten en van de aanwezigen op de bijeenkomst). Daarbij heb ik de bijeenkomst niet belemmerd en zeker niet met opzet, wat ik ook meermalen heb aangegeven. Het ging me slechts om een korte meningsuiting in het verenigingsbelang vooraf aan de vergadering. Dit met steun van mijn bewonerscommissie. De meningsuiting was een redelijk middel tot een redelijk doel. Het middel was onmisbaar en niet vervangbaar door een ander middel. In het verleden heb ik in vergelijkbare situaties vergelijkbaar gehandeld. Toen het onstatutair handelen van het verenigingsbestuur ernstig en stelselmatig bleek, heb ik mij gedwongen gezien mijn lidmaatschap van de vereniging op te zeggen (met behoud van mijn functie als ABo-adviesraadlid uit hoofde van voorzitterschap van onze bewonerscommissie). Dit omdat ik niet medeverantwoordelijk wilde zijn voor onrechtmatige daad. Een alternatieve weg had onze bewonerscommissie daarbij niet doordat ons stelselmatig de wettelijke middelen werden onthouden (lees: de financiële bijdrage voor onze BC van de verhuurder Duwo) om als relatief klein complex naar de rechter te kunnen stappen (en daartoe eerst een eigen vereniging op te richten).

(c) Ik heb *gewetensvol, geweldloos, weloverwogen en openlijk gehandeld*. Er was geen sprake van enige misdrijving. Er was geen sprake van opzet om willens en wetens de lokaalvrede te bedreigen. Er was geen sprake van opzet om willens en wetens wederrechtelijk in het lokaal aanwezig te zijn. Een en ander heb ik in mijn ogen ook niet gedaan. Ik heb vriendelijk en behulpzaam meegewerkt aan de arrestatie en vervolging. Ik neem het risico van straf op de koop toe.

Ik bied aan, als de politierechter dat noodzakelijk mocht vinden, om mijn stellingen nader te bewijzen. Zonodig door het overleggen van aanvullende stukken en/of het horen van getuigen.

Producties, te beschouwen als hier inhoudelijk ingelast:

- (1) Inbreng voor ABo ALV 20-10-10 (volledige pamflet uit proces verbaal)
- (2) Brief aan parket Officier van Justitie d.d. 23-11-10
- (3) Artikel “Kritische man gearresteerd bij vergadering”, AD Haagsche Courant d.d. 22-10-10
- (4) Ingezonden brief aan AD Haagsche Courant d.d. 26-10-10
- (5) Brief aan ABo-bestuur d.d. 2-10-10
- (6) Brief aan ABo-bestuur d.d. 8-10-10
- (7) Brief aan ABo-bestuur d.d. 30-10-10

Bewonerscommissie Renswoude 2
Hans Talmon, voorzitter
Clara van Sparwoudestraat 120
2612 RW Delft

telefoon: 015-2138265
info@campuscontract.com
www.campuscontract.com