

Notulen ALV 29 september 2008 – BC Renswoude 2

Als geredigeerde transcriptie vanwege de ondeugdelijke ABo-notulen en de grote belangen die er spelen.

Aanwezig:

Joris Meijerink	Korvezeestraat
Thijs Timmerman	Korvezeestraat
Hans Husson	Korvezeestraat
Jeroen Ploemen	Korvezeestraat
Jan Willem Brandenburg	Balthasar van der Polweg
Gert van Dijk	Balthasar van der Polweg
Thijs Welman	Balthasar van der Polweg (BC)
Tjerk Iest	Balthasar van der Polweg
Martijn Pietersma	Balthasar van der Polweg
Daniel Abrahams	Balthasar van der Polweg
John van Tuyn	Renswoude II (BC)
Hans Talmon	Renswoude II (voorzitter BC)
Bert Belzer	E. du Perronlaan
Q. Schouten	E. du Perronlaan
Hylke de Haan	E. du Perronlaan
Gert-Jan Prins	Van Hasseltlaan
Dick Zoetekouw	Van Hasseltlaan
Koos Wijffelaars	Jacoba van Beierenlaan
M. Heemkens	Bagijnhof (BC)
Pepijn Boon	Bagijnhof (BC)
Diederik Morsink	Bagijnhof
Niek Kramer	Paardenmarkt (nestor)
Luuk Vliegen	Paardenmarkt
Manon Harmsen	Paardenmarkt
Tino Kuin	Koornmarkt (voorzitter BC)
Dimitri Kuznetsov	Koornmarkt (BC)
Hans Ruitenbergh	Koornmarkt (BC)
Guus van Noort	Fuutlaan
Rik van der Helm	Amsterdam (toehoorder)
Michiel Stapel	Voorzitter Duwoners
Connie van Uffelen	Redacteur Delta
Koos Looijesteijn	
Renske van Slooten	Demissionair ABo-bestuur (voorzitter)
Jeroen Nierop	Demissionair ABo-bestuur
Ka-Kin Fung	Demissionair ABo-bestuur
Diederik Luttmer	Demissionair ABo-bestuur
Aljen Uitbeijerse	Demissionair ABo-bestuur
Aranea Felëus	Demissionair ABo-bestuur
Evelyne Salters	Demissionair ABo-bestuur
Erik van Vulpen	Medewerker (notulen)

Het ABo bestuur functioneert niet bevoegd en handelt zonder mandaat.

De uitnodiging voor de vergadering was niet reglementair (ABo statuten artikel 19 lid 2).

Onofficiële opening

Alvorens de vergadering te openen herinnert Renske eraan dat het bestuur in juni herbenoemd had moeten worden. Dat is niet gebeurd. Ook is het bestuur niet gedechargeerd. Vandaar dat zij als demissionair voorzitter de vergadering wil leiden. Renske vraagt of daar bezwaar tegen is.

Gert-Jan vraagt hoe het staat met Renske's aankondiging om af te treden als voorzitter.

Gezien de zaken die er spelen wil Renske haar aftreden als voorzitter heroverwegen. Dit komt aan de orde bij de herbenoeming. Zij draagt zichzelf nu voor als voorzitter van deze vergadering.

Juridische kwesties

Hans heeft een punt van orde. [gaat staan om zijn spreekrecht te benadrukken] De vergadering is nog niet geopend. Hij wil vantevoren de juridische situatie helderder maken. Hans geeft aan dat hij vorige vergadering benoemd is als juridische commissie. En het bestuur op het ogenblik is niet benoemd. Het staat voor herbenoeming. Dat is de vraag die we vandaag voor ons krijgen. In de tussentijd is er de laatste twee vergaderingen een groot conflict geweest tussen de ledenvergadering en het bestuur. We zitten dus nog met een erfenis. Hoe gaan we nu met deze vergadering om? Hans wil vantevoren een aantal juridische punten aanstippen. Vooral het probleem van de communicatie van de ABo naar de leden toe.

We moeten vanwege de bijzonder situatie, dat er een bestuurscrisis is, even netjes met de situatie omgaan. Dus stap voor stap. Wat is de juridische situatie? We hebben een ledenvergadering, de leden zijn opgeroepen. Hoe werkt dat? Dat werkt met allerlei voorwaarden. Alle leden moeten de mogelijkheid hebben om geïnformeerd te zijn. Onder andere via de Delta, via het ABo-krantje, via een nieuwsbrief of hoe dan ook. De oproeping van de leden moet tijdig gebeuren. Zij moeten ook op de hoogte gesteld zijn van de agenda. Hans denkt dat daar de laatste anderhalf jaar toch een ernstig en structureel probleem mee was. Zelfs veel mensen die op de laatste vergadering aanwezig waren werden niet uitgenodigd. Zelfs veel mensen die elke keer hun email-adres doorgeven op de presentielijst, zo van "ik wil de volgende keer uitgenodigd worden".

Renske vraagt of iedereen ermee instemt om de vergadering te laten doorgaan? Als er te weinig animo is omdat gesteld wordt dat er onrechtmatig bij elkaar geroepen is, dan kunnen we natuurlijk beter meteen afkappen want dan verspillen we onze tijd. Zij wil graag stemmen over het doorgaan van de vergadering.

Hans wil de onrechtmatigheid van de vergadering niet als een constatering brengen, maar als een kwestie. Hij vraagt het bestuur in hoeverre het aan de voorwaarden voldaan heeft.

Er gaan stemmen op om gewoon te gaan vergaderen. Hans wijst de mensen die er de vorige keren niet bij waren erop dat we met een bestuurscrisis zitten.

Renske stelt voor om te stemmen over het doorgaan van de vergadering, hoe die dan ook bij elkaar is geroepen.

Thijs waarschuwt dat een volgende vergadering kan constateren dat deze vergadering onrechtmatig was. Renske's plan om het fiat te vragen van de aanwezigen is volgens Thijs formeel niet mogelijk.

Hans wijst erop dat het fiat van de aanwezigen niet aan de orde is. Het gaat ook om de paar duizend niet-aanwezigen. Hans zegt er niet op uit te zijn de aanwezigen weer naar huis te sturen. Het is een lastige situatie dus we moeten er even stap voor stap doorheen. Beter ons nu aan de regels houden, dan dat we zo dadelijk een stranding hebben van het schip van de ABo en dat het ABo-bestuur naar huis gaat.

Aranea heeft een punt van orde. Weliswaar is de vergadering nog niet geopend. Het bestuur zou vanwege de notulen een geluidsopname willen maken van de vergadering. Is dat goed? [instemming] Hans wijst erop dat de opname binnen de vereniging blijft. Thijs vult aan dat er juridisch niets aan de hand is, zolang de opname niet aan derden beschikbaar wordt gesteld.

Een aantal aanwezigen wordt ongeduldig en stelt voor om de vergadering toch maar te starten. Gert-Jan antwoordt dat er geen bevoegd bestuur is. Het is dus aan de vergadering zelf om voor deze vergadering een voorzitter en een notulist aan te wijzen.

Hans wijst erop dat hij nog niet klaar is met zijn punten vooraf aan de vergadering. Er is geen ABo-bestuur. Het is een nog niet gedechargeerd bestuur in feite. Dus het is een bestuur dat geen bevoegdheden heeft. Daar moeten we dus even een oplossing voor verzinnen. Hans geeft aan opbouwend de formele punten langs te willen lopen. Hij speelt gewoon zijn rol. Hij herinnert eraan dat hij vorige keer door de ledenvergadering is aangesteld als juridische commissie vanwege dit soort bijzondere situaties.

Een van de voorwaarden voor de oproeping is dus de agenda. Hebben we vandaag een redelijke agenda? Hans constateert dat de agenda fundamenteel niet juist is.

In antwoord op interrupties aangaande de status van de voorzitter verduidelijkt Hans dat Renske voorzitter is, maar dat ze niet bevoegd is als voorzitter, doordat het bestuur drie maanden over de zittingstermijn heen is. In de tussentijd zijn er al twee ledenvergaderingen geweest, maar het bestuur heeft verzuimd om zich te laten herbenoemen.

Renske: Er staat letterlijk in de statuten dat het bestuur voor 1 jaar benoemd zal worden. Er staat niks voor wat er gebeurt indien de benoemingstermijn voorbij is.

Het is niet iedereen duidelijk wat het probleem is om Renske alleen maar de vergadering te laten leiden. Hans herinnert eraan dat er een bestuurscrisis is, dat er inhoudelijke problemen zijn met het functioneren van dit bestuur. Dit is meer dan een juridisch probleem dat alleen met de regels te maken heeft.

Voorgesteld wordt dat we een voorzitter kiezen voor de vergadering. In eerste instantie of dat Renske is of niet. En zo niet dat we dan uit ons midden iemand anders kiezen. De ledenvergadering besluit democratisch dat Renske deze vergadering voorziet [stemmen voor: 30, stemmen tegen: 7].

Renske geeft aan dat zij de vergadering nog niet opent. Ze wil eerst duidelijkheid over het al dan niet reglementair bijeenroepen van de ledenvergadering. Renske stelt voor om daarover te stemmen.

Thijs is benieuwd waarom dingen mis gegaan zijn. Hij is in de laatste Delta's niets tegengekomen. Renske zegt dat het bestuur de oproeping wel had ingestuurd. Thijs constateert dat het er niet in stond. Statutair hoort de oproeping ook in de Delta.

Hans wijst erop dat de leden dit probleem al anderhalf jaar aankaarten en dat het iedere keer weer terugkomt.

Renske vraagt of er bij deze ALV bezwaar is tegen het doorgaan van de vergadering.

Gert-Jan wil de vergadering onder voorbehoud door laten gaan. Hans maakt bezwaar namens de mensen die er niet bij kunnen zijn. Dat zijn er een paar duizend.

Renske vraagt of er bezwaar tegen is dat ze de vergadering opent.

Meerdere aanwezigen vragen hoe het juridisch zit. Als er mensen naar de rechter stappen, dan is er een nog veel groter probleem. Dit is niet statutair gegaan, dus doe het maar opnieuw. Renske wordt gevraagd of zij de toezegging kan doen dat het juridisch voldoende in orde is.

Hans wijst op zijn notulen van de laatste keer waar ook heel duidelijk opstaat dat de vergadering onreglementair was opgeroepen.

Renske geeft aan dat in de statuten precies staat wat het bestuur had moeten doen. Door een fout is het niet in de Delta beland. Hans vult aan dat het ook niet in een verenigingsblaadje is gepubliceerd. Thijs benadrukt dat de leden evenmin zijn aangeschreven.

Hans meldt dat ook al bezwaar is gemaakt tegen de vorige vergadering. Dat is in de notulenwijziging van zijn BC ook aangegeven. De uitnodiging van die vergadering was onreglementair.

Renske erkent dat dit inderdaad mogelijk is. Als iemand zich geroepen voelt om bezwaar te maken via de rechter dan kan dat. Hans wijst er bovendien op dat we al drie maanden met een onbevoegde situatie zitten. Hans concludeert dat het nu voor alle aanwezigen duidelijk moet zijn dat we zometeen min of meer een vergadering kunnen hebben, maar of het een echte vergadering is dat is een tweede.

Renske beaamt dit. Zij wil de vergadering openen ervan uitgaande dat we dit mogen doen, en als er iemand bezwaar wil maken dan kan dat.

Officiële opening 20.20 uur

Renske stelt voor om over te gaan tot de opening van de vergadering. Zij wijst op bezwaren tegen de concept-agenda. Hans wil ten eerste wijzen op de tijdsplanning van elk agendapunt. Het punt benoeming van het bestuur is eigenlijk ook het functioneren van het bestuur. Dat is een kwestie die de laatste vergaderingen zeer veel tijd in beslag heeft genomen en desondanks zijn we er niet echt aan toe gekomen. Daar staat dus hier maar een half uur voor inclusief de benoeming. De vraag is of we überhaupt deze planning kunnen aanhouden. Daarnaast wijst Hans erop dat de notulen, waarmee de geschiedenis van de hele situatie op tafel komt, volgens de concept-agenda behandeld worden nadat het bestuur herbenoemd zou zijn. Dat is ook niet juist. Hans geeft aan dat het gebruikelijk is om de notulen aan het begin te behandelen. Hij wil daar voor de zuiverheid aan vasthouden.

Renske reageert dat het bestuur de herbenoeming als eerste wil afhandelen omdat het het belangrijkste punt is. Als het bestuur niet herbenoemd wordt dan kan het niet verder. Voor het bestuur heeft het dan weinig zin wat de ALV meegeeft over de contractdiscussie want het bestuur kan dat dan toch niet uitvoeren. Vandaar dat de herbenoeming voor Renske het cruciale punt is. Zij wil dus geen tijd verspillen.

Gert-Jan wijst erop dat Renske nu als gewoon lid is aangewezen om de vergadering voor te zitten. Haar bestuursrol staat dus even op de achtergrond. Hij vindt het belangrijk dat de leden de volledige voorgeschiedenis te horen krijgen. Ten eerste gaat het erom welke notulen de waarheid zijn. Ten tweede is het nodig voor het oordelen van de ledenvergadering over het bestuur. Zou het zo zijn dat het bestuur wordt afgewezen, dan is het aan deze vergadering om een nieuw bestuur te kiezen. Daarom is het van belang om vooraf aan de herbenoeming de geschiedenis vast te stellen, zodat de aanwezigen een geïnformeerde keuze kunnen maken. [brede instemming]

Vaststelling agenda

De vergadering besluit tot de volgende agendawijziging. Zoals het hoort eerst de notulen behandelen.

Vervolgens komt de discussie over het functioneren van het bestuur. Daarna de benoeming van het bestuur.

Mededelingen

Renske gaat over naar agendapunt mededelingen. Ze meldt dat Connie van Uffelen aanwezig is als redacteur van de Delta. Als er bezwaar tegen haar aanwezigheid is bij zekere punten dan moet dat worden aangegeven.

Voor de overige mededelingen vraagt Renske haar mede-bestuursleden naar voren te komen.

Bouwplannen DUWO

Aranea licht de bouwplannen van DUWO toe. Er zijn namelijk nogal wat veranderingen geweest omtrent de plannen. DUWO had veel plannen zoals Balpol 3, en diverse plannen op TU-Noord, TU-midden en TU-zuid. Nu heeft DUWO het op verschillende manieren kunnen spelen dat de gemeente de milieukeuring niet hoefde te doen. DUWO kon dan gewoon bouwen. Dat is beter voor heel Delft. Joris vult aan: En makkelijker voor DUWO. Thijs voegt toe dat het sneller is. Het scheelt een jaar en 450.000 euro. Aranea vervolgt: Een bewonersgroep van TU-noord is er via de diverse juridische stukken achter gekomen dat ze dat gewoon kunnen afdwingen.

Thijs preciseert dat de gemeenteraad hierover second opinion heeft gevraagd aan een jurist. Die jurist heeft aangegeven dat het voor de helft tellen van studenteneenheden om onder de MER-grens van 4000 eenheden te komen juridisch glad ijs is. Daarom heeft de gemeenteraad afgelopen donderdag besloten om de voorbereidingen te treffen voor een milieu effect rapportage. Dat kost ongeveer een half jaar en in de tussentijd kan de Raad van State beoordelen of het bezwaar van TU-noord gegrond is. Als het gegrond is komt er een MER, kost het 450.000 euro meer, en waarschijnlijk een jaar extra. En anders gaat er gewoon gebouwd worden.

Aranea vervolgt dat er veel minder eenheden gebouwd gaan worden. Het woningtekort voor studenten is gewoon enorm groot. DUWO is op verschillende manieren bezig om te kijken, als het bijbouwen niet lukt, om dan hun woningbestand efficiënter in te delen. Dat zijn hun woorden, niet de onze. Het is gewoon een mededeling. We zijn dus bang als ABo dat dit nog veel verstrekkender gevolgen heeft onder andere voor de campuscontractdiscussie. Deze is hierdoor nog veel belangrijker voor DUWO geworden. Maar welke kant het ook opgaat, zij krijgen daar nooit genoeg nieuwe woningen om het hele gat op te vangen.

Thijs vult aan. De planning van de TU Delft is om de komende acht jaar door te groeien van 15.000 naar 22.000 studenten. Er komen er dus 7000 bij. Het convenant VSSD, DUWO, gemeente Delft en TU Delft eind 2005 voorzag in 1400 eenheden voornamelijk in TU-noord. Dat is nu even naar achteren geschoven vanwege de MER-problematiek. Op dit moment is de wens om te bouwen al aangevuld met 2200-3600. Er wordt gesproken over TU-zuid bij het station. Maar Thijs denkt dat dat een dwaalspoor is vanwege de MER-rapportage, omdat men eigenlijk in TU-midden wil bouwen. Maar dan komt men helemaal boven de 4000 eenheden uit. Zelfs als men studenteneenheden voor de helft telt. Maar met de campuscontract-problematiek lost men dus het probleem niet op. Dat zijn druppels op een gloeiende plaat.

Aranea voegt eraan toe dat DUWO bezig was, sinds de toestroom na de sloop van de Apothekersweg, om te kijken of ze het instemmingsrecht konden aanpassen of afschaffen. Om zo te kijken of ze verplicht mensen konden plaatsen. ABo is bang dat dit nu eventueel weer gebeurt. DUWO gaat op alle mogelijke manieren proberen om mensen te gaan plaatsen.

Thijs beaamt dit. Het instemmingsrecht heeft echter ook in de praktijk het effect dat de doorstroming juist bevordert. Er zijn echter ook ontwikkelingen gaande -- bouwplannen van DUWO om campussen te

creëren binnen de universiteitsgebieden in Nederland, in Delft maar ook in Amsterdam -- die misschien wel het hele instemmingsrecht op de helling zetten.

Alle nieuwbouw die DUWO pleegt, daar kun je donder op zeggen, is in beginsel voor buitenlandse studenten en dus is er per definitie geen instemming. Tel daarbij op alle oude complexen die DUWO heeft in Delft. Oftewel de Oudraadtweg, de Krakeelhof, Staalbouw I en II, en de Van Hasseltlaan. Die complexen zijn allemaal 40 jaar of ouder.

Nieuwe overlegwet

Renske deelt mee dat de nieuwe overlegwet is aangenomen en dat hij ingaat per 1 januari 2009. Er staat een aantal extra rechten in voor bewonersorganisaties en bewonerscommissies. Die krijgen een officiële status in de wet.

Thijs onderstreept het belang van bewonerscommissies, het instand houden van bewonerscommissies, en het on speaking terms houden van bewonerscommissies met DUWO. Hij refereert aan de komende rechtszaak van BC Renswoude 2. Renske vult aan dat de ABo zich hierin tegen DUWO heeft uitgesproken. Thijs geeft aan dat het nog belangrijker wordt. Dat er een aanscherping en intensivering moet komen van zaken die de afgelopen jaren nauwelijks van de grond gekomen zijn. Renske beaamt dit. Wat dat betreft is de nieuwe overlegwet hoe dan ook een vooruitgang en misschien een extra motivatie.

Ftttd

Evelyne vertelt over de privatisering van het ftttd-netwerk. Het ftttd werkt heel erg slecht de laatste tijd. We krijgen een nieuwe internetprovider. Daar is de ABo momenteel nog mee bezig. De gang van zaken is enorm traag. Nog steeds ligt het contract niet vast. We mogen het contract inzien. Zover zijn we. Nu is er voor de vakantie een afspraak gemaakt, maar deze ging niet door omdat de drie partijen niet bijeen konden komen. Nu gaan we het contract inzien en kijken of er geen addertjes onder het gras zitten. [onhoorbare zin] We zijn er ook mee bezig om de interne complex-netwerken te behouden. [onhoorbaar] Evelyne vindt het erg technisch en wil dus een paar netwerkbeheerders van de JvB meenemen naar de contract-inzage.

Thijs heeft eerder van Evelyne begrepen dat de systemen die nu op de complexen draaien gewoon aangesloten kunnen blijven zodat het geen probleem is. Hij heeft nog een aanvulling. De uitbesteding van het netwerk loopt nu al anderhalf jaar. Eigenlijk zou per september 2007 de nieuwe operator/isp actief worden. Thijs heeft daar een jaar geleden bij de studentenraad vragen over gesteld. Recent is Thijs er bij zijn contacten in de studentenraad op teruggekomen. Die zijn het toen nagegaan. Een maand geleden kregen zij te horen dat het ondertekenen december 2008 zou worden. Dat betekent voordat de nieuwe operator actief wordt dat we dan praten over september 2009. Thijs heeft vervolgens ontwikkelingen gezien waaronder Hammenpoort. Vervolgens heeft hij er bij Evelyne op aangedrongen om DUWO-Delft directeur Jan Willem van Beek naar de status te vragen. Evelyne heeft dat gedaan, maar Van Beek bleek geen aanvullingen te hebben.

Thijs heeft vooraf aan de vergadering even gebeld met de isp waarmee wordt onderhandeld. Die verklaart dat de onderhandelingen helemaal vastzitten. Evelyne beaamt dit. Het is niet DUWO die de zaak dwarsboomt. Het is echt de TU zelf. Evelyne merkt ook op de computers van de TU Delft dat het netwerk echt heel erg slecht werkt. Renske heeft nog als aanvullende mededeling hierbij dat als je problemen hebt met je internet dat je tegenwoordig bij het servicepunt van IO moet zijn. Thijs wijst erop dat ze je vervolgens terug bouncen naar de lokale mensen op het complex.

Pauze

Notulen

Renske wijst erop dat een viertal setjes notulen is uitgedeeld, waarvan twee van het bestuur en twee met correcties van BC Renswoude 2. Renske licht toe waarom de ALV-notulen van 24 juni niet eerder zijn besproken. Dit was omdat de volgende ALV al twee weken later plaatsvond, zodat het bestuur geen kans zag om de notulen tijdig uit te werken.

Gert-Jan zegt dat dat wel had wel moeten gebeuren. Renske bagatelliseert dit. Hans vult aan dat het volgens de statuten verplicht is om de notulen in de eerstvolgende vergadering te behandelen. Gert-Jan vindt het heel vervelend. Gemaakte afspraken zijn niet bevestigd. Daardoor hebben we de vergadering van 24 juni in wezen over moeten doen.

Gert-Jan benadrukt dat hij de notulen zoals opgesteld door het (voormalige) bestuur onacceptabel vindt. Wat hij gezegd heeft komt absoluut niet goed naar voren. Het gaat hem hier om de notulen van alle vergaderingen waar hij aanwezig was.

Renske: Waarvan akte. Nu de notulen van 24 juni.

Gert-Jan wil nog even kwijt dat hij liever heeft dat we de notulen die door Hans zijn opgesteld als waarheid zien. Renske blijft nuchter en stelt voor om de notulen gewoon punt voor punt te bespreken. Ook wijst ze erop dat de notulen nu live worden meegetikt en vervolgens met de geluidsopname worden gecontroleerd, zodat we dit soort discussies niet meer hoeven te voeren.

De ALV notulen van 24 juni van het bestuur en de wijzigingen van BC Renswoude 2

Pagina 1: De opmerking "Presentielijst: Wie zijn de actoren? Welke hoedanigheid hebben ze? (ABo bestuur, BC, nestor, lid)" is volgens Hans nog steeds relevant. Het was in de laatste ARV ook afgesproken, al hebben we de ARV-notulen nog niet ontvangen. Het bestuur had in de ARV toegezegd om voortaan in de presentielijst aan te geven wat de actoren voor functie hebben. Aranea voegt toe dat dit alleen voor de ARV geldt, omdat bij de ALV iedereen in de hoedanigheid van lid functioneert. Hans weet wel dat het in ALV's qua stemming niets uitmaakt, maar de functies lijken hem echter wel degelijk relevant. Het bestuur zegt toe dat de presentielijst voortaan inclusief de functies zal zijn.

Regel 56: Thijs corrigeert dat de provider nog niet is aangesteld, en dat de onderhandelingen nog lopen. Er zijn nog geen contracten.

Regel 62: Thijs heeft tussen haakjes een aanvulling op de vertraging bij de Hammenpoort. In de eerste toren werkt het internet al. Daar is een isp en daar waren de onderhandelingen dus niet voor nodig.

Pagina 2, regel 64: Thijs corrigeert dat "geland" moet zijn "galant".

Regel 116: Gert-Jan meldt dat 150 moet zijn 250.

Regel 120: Hans voegt toe dat hij het nestorenbeleid meerdere malen "vergeefs" heeft proberen aan te kaarten. Hij geeft toe dat het taalkundig misschien niet helemaal juist is, maar het is wel zo duidelijk. Iemand merkt op dat zo een onnodige persoonlijke draai aan de notulen wordt gegeven. Hij wil het zakelijk houden. De wijziging wordt niet overgenomen.

Pagina 3, pagina 135: Gert-Jan zegt dat het zijn intentie was om te vragen waarom de ABo niet eens inzicht had of hij wel of niet lid was. Renske belooft dat dit letterlijk zo in de notulen wordt opgenomen.

Regel 140: Thijs Timmerman zonder s.

Regel 152: Thijs heeft bedoeld: met papieren afschriften.

Regel 167: Het stuk van Hans Talmon is natuurlijk van BC Renswoude 2.

Regel 173: De zin "Volgens Hans heeft hij dit op verschillende manieren gedaan." wil Hans vervangen door een veel langer stuk. Hij geeft aan dat dit ook letterlijk zo gezegd is en dat het zeer relevant is. De wijziging wordt overgenomen.

Hans maakt de kanttekening dat zijn wijzigingsvoorstellen allemaal vrijwel letterlijk zo gezegd zijn. Dus met een transcriptie. Verbazing bij het bestuur: Is hier ook een transcriptie van gemaakt? Twee vergaderingen heb jij ons al opgenomen zonder het ons te vragen? En daar kom je nu mee? Hans antwoordt dat geluidsopnames zijn toegestaan,

zolang je het voor jezelf doet en aan niemand anders geeft. Dan is er niets op tegen om de opname te gebruiken als basis voor de notulen. [consternatie] Renske vindt dat de discussie nu weinig zin heeft omdat er belangrijker zaken aan de orde zijn er. Alle mensen die aanwezig waren kunnen een klacht bij Hans indienen. Diverse aanwezigen suggereren dat het illegaal is. Thijs corrigeert hen echter door te wijzen op artikel 139 Wetboek van Strafrecht.

Pagina 3, regels 176-182, dat is de laatste alinea. De wijzigingsvoorstellen van BC Renswoude 2 worden overgenomen.

Pagina 4, regels 189-192: De vergadering heeft bezwaar tegen de notulen van het bestuur, en geen bezwaar tegen de wijzigingsvoorstellen van BC Renswoude 2. De wijzigingen worden overgenomen.

Regel 197: De wijziging wordt overgenomen achter de punt.

Regels 200-201: De wijziging wordt overgenomen. De bijzin vervalt omdat het anders dubbelop wordt.

Regels 205-209: Gert-Jan pleit voor het voorstel van Hans. Aljen heeft moeite met de subjectiviteit van de formulering. Een andere aanwezige stelt voor om de laatste zin te schrappen. Hans wijst erop dat het gaat over het functioneren van het bestuur. Als je de statuten niet kent, dan is dat een heel relevant punt. Het wijzigingsvoorstel wordt overgenomen. Alleen wordt op voorstel van Aljen "Hans klaagt" vervangen door "Hans zegt".

Regels 213-214: Wijziging overgenomen.

Regel 222: Wijziging overgenomen. Hans vult aan dat de opmerking tussen brackets alleen bedoeld is als verklaring. Hij hoeft dus niet in de notulen. De wijziging komt voor "Aljen snapt nu..."

Regel 235: Wijziging toegevoegd.

Hans maakt even een kanttekening. Hoe zou het toch komen dat al deze wijzigingsvoorstellen nodig zijn? Hans heeft als verklaring dat er op de belangrijkste punten censuur gepleegd wordt. Zodra het er een beetje heavy aan toe gaat worden er in de notulen dingen verwijderd. Hans vindt dat jammer. Renske vult aan dat ze ook weer worden toegevoegd. Hans beaamt dat. Het zou alleen niet nodig moeten zijn. Renske herinnert de vergadering eraan dat notulen nooit definitief zijn voor de ALV ze heeft goedgekeurd. Gert-Jan vindt het gewoon heel selectief verwijderen. Hans wil deze vier regels even als voorbeeld nemen. Renske dringt erop aan om door te gaan met de behandeling van de notulen. Hans maakt er een punt van orde van en krijgt bijval. Hij vervolgt dat de vier regels zeer relevant zijn voor het functioneren van het bestuur. Het is een onderwerp van censuur. Het gaat om een heel belangrijke constatering. Het bestuur heeft destijds onderhandelingen gevoerd met DUWO waarbij het een verhaal voorgeschoteld kreeg in de campuscontractdiscussie. Zo van: Dit is doorstroming. Wie kan er tegen doorstroming zijn. Hans is daar zelf ook voor. Maar doorstroming is een eufemisme voor het opzeggen van huurcontracten voor mensen die er al wonen en voor hun huisuitzetting. Hans geeft toe dat hij scherpe bewoordingen gebruikt. Dat je in eerste instantie zegt, niet alleen als ABO maar ook als de meeste bewonerscommissies: "Dat is een mooi verhaal." En een half jaar later kom je er achter: "Ik heb mijn ziel aan de duivel verkocht." Ik vind het belangrijk dat dit soort scherpe constateringen gewoon in de notulen moeten komen.

Thijs stelt voor om weer verder te gaan met decensureren. En doorhameren.

In reactie op vragen van Manon wordt geconstateerd dat de notulen niet alleen een korte maar ook een correcte samenvatting moeten zijn van wat er in een vergadering gezegd is. Renske zegt toe om een uitgewerkte transcriptie van deze ledenvergadering op de nieuwe website te plaatsen. Hans waarschuwt dat het erg veel werk betekent.

Gert-Jan mist nog de toezegging dat de ABO alle bewoners zal vertegenwoordigen. Renske lost dit op door achter regel 200 toe te voegen: "Dit gebeurt." Renske voegt nog uitdrukkelijk toe: "De ABO is er voor al haar leden."

Pagina 5. Alle wijzigingsvoorstellen van BC Renswoude 2 worden doorgevoerd.

Pagina 6. Er is een fors aantal wijzigingen. De wijzigingen worden allemaal aangenomen, afgezien van de alinea tussen brackets en het vervangen van "Hans klaagt" door "Hans zegt". Thijs wil de alinea tussen brackets ter verduidelijking in de notulen opnemen. Renske stelt voor dit te doen als commentaar van BC Renswoude 2. Hans wijst erop dat de opmerking gaat over de ARV van 26 mei. Het bestuur heeft daar concept-notulen van gemaakt, maar er is nog geen vergadering geweest waarop ze zijn goedgekeurd. Het gaat in wezen om een onderdeel van de notulenwijziging van Renswoude 2 voor die vergadering. Hans zegt dat de wijziging in de volgende ARV vanzelf aan de orde komt.

Hans maakt een opmerking tussendoor voor alle mensen die denken: Waar hebben ze het allemaal over? Waarom deze muggenzifterij? Dit is net waar het hele thema van de huisuitzettingen aan de orde komt. En dat gaat over een paar duizend mensen binnen de hele DUWO.

Pagina 7. De wijzigingen van BC Renswoude 2 worden aangenomen.

De actiepunten. Punt 1 is gebeurd. Punt 2 is geagendeerd voor de volgende ledenvergadering (inmiddels de vorige). Hiermee zijn de notulen van 24 juni aangenomen.

De notulen van 9 juli van het bestuur en de wijzigingsvoorstellen van BC Renswoude 2.

Gert-Jan en Renske stellen voor om de notulen van Hans aan te nemen als de officiële notulen. Renske en Thijs willen de vier vetgedrukte zinnen veranderen in een normaal lettertype. Ze komen dan tussen rechte haken. In de rest van de notulen moeten eventuele subjectieve opmerkingen "ontvet" worden. En "klagen" moet worden vervangen door "zeggen". De notulen in de versie van BC Renswoude 2 worden aangenomen.

Tino vraagt of het niet vreemd is om een transcriptie van 22 pagina's als notulen aan te nemen. Vergadering in koor: Nee. Thijs wijst erop dat het dagelijkse praktijk is in het parlement. Hans vindt het zelf wel raar, maar het is dan ook een heel belangrijk onderwerp. Tino lijkt een kortere versie wel zo prettig om te lezen. Hans denkt dat het daar niet om gaat. Je kunt het ook zo zien dat het voor veel mensen nuttiger is om de notulen te lezen dan om op de vergadering te komen. Zelfs met uitgebreide notulen is het nog steeds geconcentreerd.

Guus wil voorstellen, maar dat moet misschien geagendeerd voor de volgende keer, om een onafhankelijk presidium aan te nemen met een onafhankelijke notulist en een onafhankelijke voorzitter. Thijs wijst erop dat er al een onafhankelijke notulist is in de vorm van een medewerker. Bovendien is de problematiek die hier speelt ook inhoudelijk gerelateerd. Guus vindt het niet netjes dat leden zaken opnemen en hun eigen notulen uittypen. Iemand werpt tussen dat dat niet nodig zou moeten zijn. Renske zegt toe dat het een volgende keer geagendeerd wordt.

Pauze

Evaluatie van het bestuur

Renske wil een vurig pleidooi voor het bestuur houden, over wat het daadwerkelijk heeft bereikt, en waar het nog steeds voor gaat. Het bestuur bestaat uit een zevental mensen, studenten, ook afgestudeerden, die allen woonachtig zijn in Delft en ook een band hebben met het studentenleven, maar ook met het niet-studentenleven. Het bestuur is er om de belangen te behartigen van bewoners van DUWO. Wat het bestuur onder andere dit jaar heeft bereikt is dat eindelijk de internationale studenten ook een vertegenwoordiging hebben. Tot nog toe kwamen ze naar Nederland en kwamen er willekeurig groepjes mensen voor ze op. Maar niemand had officieel iets te zeggen. Sinds januari is ABo ook bewonersorganisatie voor short stay housing, de tak van DUWO die zich met internationale studenten bezighoudt. Het is prettig voor die studenten dat er eindelijk iemand voor hen spreekt. Verder heeft ABo dit jaar ook weer in de Owee informatie verstrekt aan eerstejaars wat betreft de brandveiligheid. We informeren ze en wijzen ze op hun rechten. Daarnaast zijn we bezig geweest met de feestregels. We hebben gezorgd dat er in plaats van een saai A4'tje met onleesbare teksten een stroomschema is gekomen. We hebben een nieuwe werkende website, www.abodelft.nl. En daarnaast hebben wij diverse acties gedaan die de naamsbekendheid van de ABo hebben verhoogd. Renske illustreert dit met een powerpoint presentatie. Volgt een foto van de huisvesting van internationale studenten: Er zijn verschrikkelijke problemen waarbij DUWO weinig of geen interesse heeft in het schoonmaken bij de oplevering. We hebben op de informatie festival dag van de Owee aan de eerstejaars, samen met de brandweer gewerkt, onze naam gepromoot, en een studentenhuus nagebouwd om ze voorlichting te geven over de brandveiligheid. Volgt het feestregels-stroomschema dat ABo eerder al op papier heeft uitgedeeld. Het zorgt dat het duidelijker is dan een lange lap met tekst wat je moet doen als je een feestje wilt gaan organiseren. Volgt de nieuwe website. We zijn er heel blij mee. Eindelijk. Het heeft wat moeite gekost en

ook wel tijd. De oude website is nog niet de lucht uit, maar ga ondertussen naar www.abodelft.nl. We zullen daar alle vormen van informatie zo snel mogelijk op zetten. Transcripts van vergaderingen, notulen en dergelijke. Ook een gedeelte zoals toegezegd voor de campuscontract-kwestie zal erop komen.

Gert-Jan vraagt of de website helemaal voldoet aan de eisen als eerder opgesteld. Renske bevestigt dat dat eisenpakket naar de developers is gegaan. Gert-Jan had begrepen dat er een deel in geschrap is. Hij vraagt of alle dingen die de ALV had besloten ook zijn overgenomen. Aranea herinnert aan een lijst opgesteld op een ALV in 2004/2005. Thijs preciseert dat er een communicatieplan was opgesteld van twee A4'tjes. Aranea heeft het meegenomen met diegene die de website heeft ontwikkeld. Aranea stipt ook aan dat de Aboriginal is afgeschaft. Gert-Jan verbaast zich erover dat de Aboriginal kennelijk is vervangen door flyeren. Thijs wijst op het grote kostenvoordeel.

Renske vervolgt haar verkiezingspeech. Het bestuur wil gaan voor die goede vertegenwoordiging voor de internationale studenten dat het duidelijk is wat onze rechten zijn, wat hun rechten zijn. Wat wij als bewonersvertegenwoordiging kunnen doen. Daarnaast willen wij niet dat DUWO onrechtmatig mensen uit hun huis zet. Laten wij dat eens en voor altijd duidelijk zeggen: Dat willen wij niet. En daarnaast willen wij dat er een sterke afvaardiging is, dat er sterke personen zijn die kunnen praten met de verhuurder DUWO. Het bestuur wil ook zeker gaan voor de goede communicatie met de leden. Ingezet door de website. En daarnaast is er genoeg te verbeteren.

Joris vraagt hoe het bestuur "geen onrechtmatige huisuitzettingen" invulling gaat geven. Renske antwoordt: "Door een negatief advies aan DUWO te geven over deze zaak." Gert-Jan constateert dat dit kort door de bocht is. Renske geeft aan dat later nog aan de orde zal komen hoe het bestuur dat gaat doen. Maar zij wil voor eens en altijd duidelijk maken dat het bestuur niet wil dat mensen zomaar hun huis uit worden gezet.

Gert-Jan constateert een dubbele negatie. Is het bestuur dan wel voor rechtmatige huisuitzettingen? Renske antwoordt dat tegen rechtmatige uitzettingen weinig te doen valt.

Renske sluit haar promotie-verhaal af en gaat over naar het functioneren van het bestuur.

Aan de orde is: Wil de ALV door met het huidige bestuur met deze voornemens of wordt er gekozen voor een ander bestuur. Renske geeft aan dat er in ieder geval 1 tegenkandidaat is.

Hans heeft een aantal punten over het functioneren van het bestuur. [gaat staan om zijn spreekrecht te benadrukken] Ten eerste hebben we nu al drie maanden de situatie dat het bestuur zonder bevoegdheid en zonder mandaat al twee vergaderingen is doorgekomen. Hans vindt het niet competent dat het bestuur dat niet eerder inziet: We moeten ons laten herbenoemen want anders komen we in de problemen. Het bestuur heeft nu drie maanden overleg gevoerd met DUWO en met allerlei andere partijen, en afspraken gemaakt namens de vereniging die juridisch problematisch zijn. Hans begrijpt wel dat het veel aanwezigen niet zal interesseren wat daarvan de consequenties zijn. Maar dat kun je gewoon niet laten gebeuren. We hebben de vereniging niet voor niks. En dat moet op een correcte manier gebeuren. Dus in hemelsnaam. Als je na de ledenvergadering van 24 juni tot het inzicht komt dat het niet had mogen gebeuren, hoe is het dan mogelijk dat je het in de ledenvergadering van 9 juli opnieuw laat gebeuren?

Renske wil daar graag op reageren. Het bestuur heeft geen afspraken gemaakt in de periode dat het niet officieel benoemd is. Er is een aantal brieven gestuurd op uitdrukkelijk verzoek van de ledenvergadering, maar er zijn geen adviezen gegeven, en er zijn ook geen onrechtmatige afspraken gemaakt. Daarnaast stond de herbenoeming in de vorige vergadering wel geagendeerd [onjuist], maar de vergadering is van het onderwerp afgeraakt zodat de herbenoeming niet kon volgen. En daarbij gaat dit gebouw om 11 uur dicht.

Hans gaat in op de twee afgesproken brieven. De brief aan DUWO om de huuropzeggingen individueel in te trekken is erg snel verstuurd, terwijl de afspraak was gemaakt om hem eerst terug te koppelen naar de ALV. Hans weerspreekt dat het bestuur hier toestemming voor had. Het gaat dus om het verzoek aan DUWO om de 60 mensen die de huuropzegging hebben ontvangen, waarvan er nog zo'n 30 over zijn, om daar de huuropzegging individueel van in te trekken. Dus een heel simpele formulering. Die is de laatste ledenvergadering vijf, zes, zeven keer herhaald, zoals zojuist formuleerd. Het bestuur zou dat doen. Het is niet goed gegaan. Vooraf aan de vergadering van vandaag heeft Hans de brief in eigen versie naar het bestuur toe gestuurd. Waarschijnlijk heeft iedereen hem nu kunnen lezen. Dat was ongeveer de brief die verstuurd had moeten worden. Doordat er een heel slecht geformuleerde brief verstuurd is is er ook geen respons gekomen. Renske geeft aan dat er wel respons is gekomen. Hans vervolgt dat het dus geen respons was dat DUWO überhaupt de huuropzeggingen gaat intrekken. Maar een respons in de trant van we gaan die huuropzeggingsdata laten "meeschuiven". Dat is juridisch helemaal niks. Dat kan niet. DUWO trekt de huuropzegging in, of DUWO doet dat niet. Dus die eerste brief is niet goed gegaan. Dan hebben we de tweede brief over de informatieaanvraag oftewel de drie vragen-brief. Dat is ook een brief die feedback zou krijgen naar de ledenvergadering. BC Renswoude 2 heeft vier breed levende vragen voorgesteld om in de brief op te nemen, maar dat is dus niet gebeurd.

Renske werpt tegen dat de drie vragen zeer concreet in de ledenvergadering waren geformuleerd. Omdat het bestuur niet bevoegd was om eigen beslissingen te nemen kon het de extra vragen ook niet overnemen. Hans verwijt het bestuur de brief te hebben verstuurd zonder de vragen. Het bestuur had van de ledenvergadering de opdracht om de brief met de informatieaanvraag voor verzending naar de ALV terug te koppelen en dat is niet gebeurd. BC Renswoude 2 heeft zijn feedback tijdig gegeven, maar deze is niet meegenomen. Bovendien geeft Gert-Jan aan dat hij überhaupt niet in staat is gesteld om te reageren. Het is Renske duidelijk.

Thijs komt terug op de tot tweemaal toe aan het bestuur gestelde vraag om te zorgen dat DUWO de huuropzegging per 1 november van een aantal bewoners zou intrekken. In de brief aan DUWO geeft het bestuur gewoon aan: laat de data van de huuropzeggingen maar meeschuiven, en als de adviesaanvraag beantwoord is stuur die mensen dan maar weer een nieuwe huuropzegging. Thijs preciseert: Wanneer de bevroren situatie wordt opgeheven kunnen deze huuropzeggingen vervolgens weer worden verstuurd met als huuropzeggingsdatum de oorspronkelijke datum vermeerderd met de tijdspanne van de consultatie. Dat is gewoon aanzetten tot het opzeggen van de huur. Dat is schending van de belangen van de bewoners.

Manon springt in op de belangenvertegenwoordiging van bewoners. Zij ziet het nog niet gebeuren dat haar belangen vertegenwoordigd gaan worden. Er wordt daarvoor teveel gezeurd. Manon vindt dat het bestuur gewoon moet worden herbenoemd. Het is geweldig hoe het bestuur probeert de vergadering te leiden ook al lijkt het bijna onmogelijk. Ze wil daarom voorstellen om tot stemming over te gaan. Zodat we normale punten kunnen bespreken. Thijs vindt dat we dat nu ook al doen. Manon is er echter van overtuigd dat er veel meer mensen zijn die er zo over denken.

Renske peilt de meningen, wie tot stemming wil overgaan en wie nog significante bijdrages heeft over het functioneren van het bestuur. Dat blijken er nog steeds veel te zijn.

Guus stelt voor om er minder welles-nietes discussies van te maken. Hij krijgt bijval: Misschien kunnen we het houden bij kritiek zonder antwoorden. Hans vraagt wat dat voor democratie is. In de tweede kamer stel je de minister een vraag en dan hoeft hij niet te reageren? Is dat democratie? Een volgend voorstel is om bij het spuien van kritiek het oud-bestuur de gelegenheid te geven om te reageren. Dat kan volgens spreker alleen maar in de vorm van een vraag.

Hans stelt de vraag. In de laatste twee ledenvergaderingen hebben we afgesproken dat er een brief moet komen aan DUWO dat de huuropzeggingen van de dertig mensen individueel worden ingetrokken. Bestuur, waarom is die brief niet geschreven?

Diederik antwoordt dat in de verstuurde brief heel duidelijk het woord "ingetrokken" staat. Hans reageert: Ja, de datum. De datum moet worden ingetrokken in jouw brief.

[Citaat uit de bewuste brief, alinea 3: "dat de huuropzegging meeschuift met de bevroren situatie en dat de eerdere datum van huuropzegging dientengevolge komt te vervallen en wordt ingetrokken."]

Diederik vervolgt: Er staat "de huuropzegging ... wordt ingetrokken." Lijkt me heel duidelijk. Dus ik heb geen flauw idee waarover je het hebt dat we niet hebben voldaan aan de eis van de ALV, want we hebben gewoon een brief gestuurd dat wordt ingetrokken.

Hans vraagt Diederik om even zijn versie te laten zien van wat verstuurd is. Diederik reageert dat het ongetwijfeld dezelfde zal zijn. Hans vraagt Diederik om de precieze alinea. Renske wil de vraag beantwoorden. In de ogen van het bestuur is wel voldaan aan de vraag van de ALV. Daarover kun je van mening verschillen. Hans vond het echter een broddelbrief. Het bestuur heeft dan ook geen goed antwoord gekregen van DUWO. En de huuropzeggingen zijn ook helemaal niet ingetrokken. Daar heeft de ledenvergadering evenmin een verklaring voor gehad.

Renske wil het punt afronden. Hans protesteert. Hij vraagt Diederik in welke alinea wordt gezegd dat de huuropzegging wordt ingetrokken. Renske blijft proberen de discussie af te kappen. Hans herhaalt zijn vraag aan Diederik: In welke alinea is er gezegd dat de huuropzegging wordt ingetrokken? Alinea drie? Lees even voor? Renske: Hans, luister, er zijn meer mensen op deze wereld.

Hans benadrukt dat deze brief essentieel is voor de hele campuscontractkwesitie. Dat niet de goede brief geschreven is leidt ertoe dat er dadelijk een groot risico is dat 1 november DUWO met zijn dagvaardingen komt, en dan gaat dat hele circus van de proefprocessen op gang. En dan zitten we ineens in grote problemen. Het is allemaal nog ernstiger. Tot twee dagen geleden werkte het ABo bestuur intern aan een concept-advies op de adviesaanvraag. Hans heeft als juridische toezichtcommissie het concept van het bestuur ter commentaar gekregen. Twee dagen geleden is het concept intern ingetrokken en besloten om opnieuw de ABo-adviseurs te gaan raadplegen wat het dan zou moeten worden. En dat concept kwam er notabene op neer dat we geen advies aan DUWO willen geven tot de rechter uitspraak heeft gedaan. Dus DUWO ga je gang totdat de rechter uitspraak heeft gedaan. Dat is schandelijk, schandelijk, schandelijk!

Thijs vult aan: Als er jurisprudentie is dan gaan wij adviseren of het wel of niet de bedoeling was. Het concept-advies dat het bestuur heeft voorgesteld, blijkbaar tot twee dagen geleden, zorgde ervoor dat DUWO die rechtszaken moest beginnen. Renske reageert: Dat is allemaal niet waar wat je nu zegt, ik zou me beter laten informeren. Punt is gemaakt.

Het bestuur probeert Gert-Jan nog eens gerust te stellen dat de ABo alle bewoners vertegenwoordigt.

Hans heeft een punt over de belangenverstrengeling die we al een paar keer aan de orde hebben gesteld. Dat is dat we een dagelijks bestuur hebben van drie personen, waarvan er twee afkomstig zijn uit het VSSD-bestuur, die ook een nieuwe partij binnen de studentenraad hebben opgericht. Met als doelstelling "wij zullen niet onderhandelen ten koste van studenten". Dus in wezen komt het er op neer dat het ABo-bestuur, in ieder geval het dagelijks bestuur, gedomineerd wordt door mensen vanuit de studentenpolitiek, die dus zelfs op dit moment nog actief zijn. Hans vindt dat niet kunnen voor een bestuur dat niet alleen student-bewoners maar ook niet-studentbewoners volwaardig moet vertegenwoordigen. Dat is een punt van belangenverstrengeling, en dat is ook volgens de regelgeving, volgens de wet, niet correct.

Koos vraagt welk gedeelte van de DUWO-huurders niet-student is. Hans denkt niet dat we over cijfers beschikken. Dat zal DUWO beter weten. Maar hij denkt dat het ongeveer een kwart zal zijn. Thijs denkt dat we het hebben over 5 of 10 procent. Koos zou het helemaal niet vreemd vinden als er veel studenten in het ABo-bestuur zouden zitten. Thijs benadrukt dat het gaat om gekozen leden in de studentenraad. Guus vraagt zich af waarom het punt van belangenverstrengeling wordt herhaald, aangezien hij het al in de notulen heeft gelezen. Hans wijst erop dat het probleem nog steeds niet is uitgesproken.

Wat Hans betreft is de kwestie niet de verhouding in het bestuur studenten vs. niet-studenten. Dan kun je zeggen alla. De kwestie is een andere. Als je bestuurder bent en je zegt van te voren, en je zegt op dit moment: Ik en mijn politieke partij zal niet onderhandelen ten koste van studenten. Luister goed. Renske benadrukt: in de studentenraad wat een geheel ander gremium is. Hans vervolgt: Luister goed, het is in het algemeen. Je hebt een dubbele rol en dat is belangenverstrengeling. Dat is gewoon een formele kwestie en die stellen we nu aan de orde.

Guus interrumpeert en vraagt om een reactie van het bestuur.

Renske constateert dat wordt gesproken van belangenverstrengeling. Het gaat om haar en Aljen. Renske zelf heeft inderdaad meegewerkt aan de oprichting van de studentenraadspartij [als lijsttrekker]. Wat haar betreft is de studentenraad een geheel ander gremium dan een ABo bewonersvertegenwoordiging. Natuurlijk kan het voorkomen dat er punten zijn die overlappen en daar zal dan niemand zich mee bezig houden. Hans wijst er op dat de campuscontractdiscussie heel breed is. Renske vervolgt dat de TU Delft er uiteraard belang bij heeft dat er woningen gebouwd worden, maar de TU heeft niet officieel zeggenschap over DUWO-beleid. Dus wat dat betreft is het geheel verschillend. Daarnaast heeft Renske in de studentenvakbond gezeten. Het lijkt haar alleen maar een pre dat er iemand is die ervaring heeft met het onderhandelen en het consequent zijn in meningen, die tegenover DUWO iets kan zeggen.

Er komt een vraag uit de zaal. Stel je hebt de ene dag een functie waar je bewoners vertegenwoordigt en waar je collega's hebt die dat ook doen. En de andere dag van de week werk je met een andere groep mensen die studenten vertegenwoordigen. Renske stelt voorop dat zij zelf nu niet in de studentenraad zit. De vragensteller vervolgt: maar hoe combineer je dan zoiets. Want aan de ene kant heb je de ene groep mensen om je heen die komt alleen voor studenten op. En de andere groep om je heen die komt voor een brede groep bewoners op en soms gaat iets voor de bewoners ten koste van de studenten. Dus jij hebt gezegd dat jij niets ten koste van de studenten zult doen, terwijl dat voor deze functie misschien wel nodig is. En dat zijn wel mensen met wie je persoonlijk contact hebt en loyaliteit hebt. Hoe combineer je zoiets? Renske geeft het woord aan Aljen.

Aljen vindt het heel goed te combineren. Hans interrumpeert dat het er om gaat wat de ledenvergadering vindt. Aljen erkent dat hij ook in de studentenraad zit. Daar onderhandelt hij met het college van bestuur. Daar zijn heel duidelijk overlegvergaderingen voor. Aljen heeft ook niet het puntje huisvesting in zijn portefeuille in de studentenraad. Dus als het al een punt wordt, dan zal hij dat niet zelf behandelen. Verder zitten er meer mensen in de studentenraad die het meteen door hebben als hij al buiten de band zou springen, want die weten ook dat hij hier zit. Die zouden dat heel goed kunnen opmerken. Hetzelfde geldt voor Aljen's rol hier. Hier onderhandelt hij met DUWO. De mensen in mijn bestuur weten ook dat ik in de studentenraad zit en als zij zouden opmerken dat ik de verkeerde kant op ga dan kunnen zij dat ook opmerken.

Hans constateert dat het wel wordt opgemerkt van de kant van de ledenvergadering. Bestuur in koor: Jij denkt dat op te merken. Hans constateert dat het dagelijks bestuur van ABo zelf uitspraken doet. Renske en Aljen hebben zelf gezegd: Wij zullen niet onderhandelen ten koste van studenten. Dat is punt een...

De voorzitter geeft het woord aan een vragensteller. Hij hoort zojuist een zinnetje "ten koste van studenten". Er werd net ook gezegd: in de statuten stond dat je niets wilde doen ten koste van bewoners. Een groot deel van die bewoners is toch student. Dus je wilt toch sowieso niets ten koste van die studenten doen ook als ABo? Dus daar is toch sowieso eigenlijk geen sprake van? Een andere vragensteller vult aan: Weet je als je nu opkomt voor bewoners met een normaal contract, dan betekent dat dat er voor studenten minder woonruimte overblijft. Dus dat zou gaan ten koste van studenten. Als je voor de huidige bewoners opkomt dan zal dat ten koste gaan van studenten die nog geen bewoners zijn.

Renske verklaart dat dat geheel los staat van elke uitspraak die over studentenraadspolitiek is gedaan.

Een volgende vraag uit de zaal: In theorie zijn het misschien twee verschillende dingen omdat je binnen de ABo gaat over de huisvesting. En in de studentenraad heb je er niks mee te maken. Maar je hebt toch ook persoonlijke connecties daar? Hoe vind je dat te combineren?

Aljen herhaalt dat de ABo weet dat hij in de studentenraad zit en dat de studentenraad weet dat hij in de ABo zit. Hij stelt dat de mensen met wie hij samenwerkt daar geen bezwaar tegen hebben noch problemen mee hebben. Een aanwezige constateert dat het dus zou inhouden dat je binnen de ABo misschien wel dingen doet die qua huisvesting studenten steunen. Aljen erkent dat dat zou kunnen, maar dat is dan in de functie als ABo-bestuur terwijl hij met DUWO onderhandelt. Aljen geeft aan sowieso geen woordvoerder te zijn, want dat zou problemen met beeldvorming kunnen opwekken. De discussie wordt vervolgens bij Hans gelegd: Dat is toch ook wat je bedoelde?

Hans beaamt dit. Hij constateert dat er een mindset is, dat heeft het ABo bestuur zelf ook uitgesproken. Een aantal keren is tegen de ledenvergadering als een mea culpa gezegd: wij zijn nu eenmaal een studentenbestuur. Als een verontschuldiging dat er niet voldoende naar de belangen van niet-studenten is gekeken. Het is dus niet neutraal dat je zegt: ik kom op voor studenten of ik kom op voor niet-studenten. Het gaat om rechtsposities. In dit geval wordt een minderheid van de bewoners oftewel de niet-studenten bedreigd in hun rechtspositie. Dan kun je niet zeggen: Wij zijn als studenten de meerderheid en nu vinden wij het best wel in ons belang, en dat is ook een vorm van democratie, om te zeggen: Laat ze maar verhuizen. Nee, mensen hebben rechtsposities. Al is het één persoon die bij wijze van spreken morgen willekeurig in het cachot geduwd wordt, dan zeg je met zijn allen: Het hoort niet.

Hans komt op zijn tweede punt. Het bestuur maakte zonet de vergelijking dat er geen relatie is tussen de TU en de DUWO-wereld. Hij wil er toch even op wijzen dat de voorzitter van DUWO's raad van commissarissen, Leon Guijt, er een jaar of 15-20 geleden door de TU Delft is neergezet als crisismanager. Een aantal links lopen er nu. Er is dus ook een speciale adviesraad binnen DUWO vanuit de universiteitswereld om daar extra invloed te hebben. Dit terwijl het om een normale volkshuisvestingscorporatie gaat met meerdere doelgroepen dan alleen studentenhuysvesting. En het is dus niet correct. De ABo gaat daar steeds, dit is steeds de constatering van de ledenvergaderingen, veel te veel in mee. De ABo hoort een neutrale rol te spelen. Dus als je in het dagelijks bestuur van de ABo twee vroegere VSSD-bestuurders hebt, die dus puur studentenbelangen aan het verdedigen zijn, die op dit moment lijstaanvoeders in de studentenraad zijn. Aljen zit echt in de studentenraad, Renske was het van plan maar heeft nog steeds activiteiten. Op dit moment kunnen we niet alles verifiëren. Daar gaat het verder niet om, het gaat ook om de impressie.

Guus vraagt Hans zich bij de feiten te houden. Hij praat nu van "ik heb ergens iets gehoord en ik kan het niet verifiëren". Hans weerspreekt dit. Er zijn zaken geverifieerd en er wordt nu een tegenbewering gedaan dat het niet meer zou gelden. Maar het staat nog steeds op de website van "Het Principe". Renske staat nog steeds nummer 1 op de lijst. Guus stelt vast dat Renske dit ontkent. Hans benadrukt dat het ook gaat om de beeldvorming en het gaat om het vertrouwen. De vertrouwenskwestie speelt de hele tijd door.

Uit de zaal volgt de principiële vraag: Als je vroeger een bepaalde functie hebt gehad, mag je dan later geen andere functies meer vervullen? Thijs beaamt dat dit zou kunnen. Hans onderstreept dat je daar inderdaad voorzichtig mee moet zijn. Hans herinnert eraan dat hij door de ledenvergadering als juridische toezichtcommissie is aangesteld. Daarmee heeft hij een speciale rol die hem het recht geeft volgens de statuten op inzage in alle stukken van de ABo.

Renske beweert dat de ledenvergadering zojuist de notulen heeft aangenomen waaruit blijkt dat het niet zo is. Daar wil ze het echter niet over hebben. [consternatie] Hans wil het daar wel over hebben. Hij stelt een punt van orde. Het is een belangrijke kwestie. We hebben het over belangenverstrengeling. Als je het over belangenverstrengeling hebt, dan is dat dus de basis van het vertrouwen in het bestuur onder de leden. De ledenvergadering spreekt nu dus over de relatie tussen ABo-bestuur en mogelijk studentenraadspartijen, studentenvakbond VSSD en gemeenteraadsfractie Stip. Hans heeft dus gevraagd of hij als toezichthouder inzage in het ABo-archief kan krijgen, zoals is geregeld in artikel 12.4 van de statuten. Evelyne beweert dat in de notulen zou staan artikel 12.2. Thijs corrigeert dat Hans niet benoemd is door het bestuur en dat het dus niet gaat om een bestuurscommissie. De commissie is benoemd door de ledenvergadering. Hans stelt het bestuur de vraag of het soms eigenmachtig de notulen heeft veranderd door een verwijzing op te nemen naar artikel 12.2. Renske wil het daar echter niet over hebben. Er zijn stukken verzocht en ongeacht of de juridische commissie daar recht op had of niet: Er zijn geen notulen van deze overleggen [tussen ABo en de studentenpolitiek] omdat er simpelweg geen formele overleggen zijn gevoerd. Hans wijst erop dat de juridische toezichtcommissie gewoon inzage heeft gevraagd in alle stukken. Hij wil daarvoor op het ABo-kantoor langskomen.

Renske geeft aan dat de vraag beantwoord is. Hans weigert echter het antwoord te accepteren. Hans wil op het ABo-kantoor langs kunnen komen zoals geregeld is in de statuten om het recht uit te oefenen van inzage in het archief. Dan kan hij daar controleren of het inderdaad klopt dat er geen links zijn tussen de ABo, VSSD en de raadsfracties. Thijs wijst erop dat die links er niet formeel zijn maar wel informeel. Hans verwacht dat de ledenvergadering de belangenverstrengeling in het archief kan vinden. Het komt vanzelf aan de oppervlakte. Door de inzage botweg te weigeren boort het ABo bestuur het vertrouwen in zichzelf de grond in.

Uit de zaal komt de vraag of de aanwezigen denken dat het überhaupt denkbaar is dat de ABo twee verschillende groepen representeert. Groepen die klaarblijkelijk verschillende belangen hebben. Misschien moeten we gaan nadenken over een andere vorm van vertegenwoordiging. Dit is toch niet werkbaar? Hans onderschrijft de constatering dat het momenteel niet functioneert. Maar het betekent niet dat het per definitie niet zou kunnen werken. Het heeft in het verleden gewerkt. Maar de vragensteller maakt een goed punt, een heel goed punt. Manon constateert dat de belangen sterk uiteenlopen: "Wij" hebben er belang bij dat er meer studenten in die huizen komen. En "jullie" hebben er belang bij dat je er mag blijven wonen. Thijs probeert een brug te slaan met de opmerking dat iedereen er belang bij heeft dat er meer studentenhuizen komen.

Manon vraagt waarom je in godsnaam in een studentenhuus zou willen blijven wonen. Thijs reageert dat het om een ruimere discussie gaat. Het gaat namelijk ook om het huuropzeggen door DUWO van zelfstandige wooneenheden, dus reguliere huurcontracten. Woningen die tien jaar geleden bijvoorbeeld aan asielhouders werden verhuurd omdat ze uit de COA moesten. Woningen die met algemene woningbouwsubsidies zijn gebouwd als HAT-eenheid, huisvesting alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens. Woningen die destijds absoluut niet gebouwd zijn voor studentenhuusvesting. Die woningen worden als het aan DUWO ligt straks gevorderd voor studenten. Die precedentwerking daar gaat het om. Die precedentwerking is voor Delft maar ook voor Amsterdam en Leiden. Het komt er op neer van hondehok tot villa Solheim: als DUWO zegt dit is een studentenwoning, dat oormerken we zo, dan kan de woning gevorderd worden. Daar gaat het om.

Renske wil terug naar het agendapunt functioneren van het bestuur. Gert-Jan wijst op de stukken waarin steeds wordt gezegd: studentenwoningen, studentenwoningen, studentenwoningen. Maar uiteindelijk is het voor de wetgeving leidend wat er in het contract staat. Structureel wordt er dus over woningen gepraat en wordt er gezegd dat het over studentenwoningen gaat. En dat is niet zo. Onzelfstandig of zelfstandig, als het niet in het contract staat, dan wordt er door het bestuur over studentenwoningen gepraat. Renske vraagt of dit over het bestuur gaat of over de contractdiscussie. Hans merkt op dat de kwesties door elkaar lopen.

Gert-Jan vervolgt: Ten aanzien van de dubbele rol van het ABo bestuur, je moet erkennen dat er een enorme kruisbestuiving is tussen de gemeente, de TU Delft, de studentenvakbonden en het ABo bestuur. De kruisbestuiving kun je alleen al herkennen aan het feit dat de Balpol op TU-grond is gebouwd. Je praat over contracten die worden gemaakt tussen de TU en de DUWO over prestaties. Het ABo bestuur suggereerde dat er geen kruisbestuiving is. Thijs vult aan dat er natuurlijk kruisbestuiving is. Leon Guijt, oud-voorzitter van de universiteitsraad is binnen DUWO gearachuteerd als voorzitter van de raad van commissarissen.

Gert-Jan praat niet over een specifiek geval. Binnen Delft is het volgens hem gewoon een zootje. "En dat geeft niet als ze maar hun best doen en staan waar ze voor staan." Gert-Jan vindt dat het gewoon niet naar voren komt. Daarvoor is hij naar de ABo bijeenkomst met de advocaat gegaan. Daar werden uitspraken gedaan. Gert-Jan heeft die de ledenvergadering erna herhaald, maar toen reageerde het bestuur alsof het van niets wist. Het is notabene de ABo advocaat. Gert-Jan vroeg steeds wat er aan de hand was. Heeft het bestuur nu zijn eigen advocaat geraadpleegd? Dat bleek telkens niet het geval.

Gert-Jan heeft al gesproken over de twee toegezegde brieven aan DUWO die niet volgens afspraak zijn verstuurd. De advocaat had uitdrukkelijk geadviseerd om DUWO de huuropzeggingen te laten intrekken. Over het functioneren van het bestuur wil Gert-Jan verder opmerken dat, bij de behandeling van de financiële jaarstukken, de kascommissie niet uit twee leden heeft bestaan, zoals de statuten voorschrijven. Weliswaar is de jaarrekening door de ledenvergadering geaccepteerd. Maar als er nu wat mis is in de complete financiële administratie dan staat de vereniging Abo in een zwakke positie die gelijk staat aan fraude.

Renske vraagt de kascommissie deze vraag te beantwoorden. Thijs geeft aan dat het gebruikelijk is dat er twee mensen in de kascommissie zitten. Hans corrigeert dat het zo hoort. Thijs wijt de onderbezetting van de kascommissie aan de minimale opkomst van de ledenvergaderingen waarbij er vaak minder leden zijn dan bestuursleden. Thijs erkent dat het juridisch een omissie is. Vervolgens heeft niemand er op gewezen. Thijs constateert dat de ABo al twee jaar zo bezig is.

Gert-Jan heeft nog een aanvulling. Er is nu dus hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuursleden ten aanzien van eventuele financiële kwesties. Gert-Jan vraagt waarom het bestuur niet op de hoogte was met de statuten. Dat is het bestaansrecht van een vereniging. En anders als het niet gaat, dan had het bestuur geld kunnen vrijmaken en naar een accountant kunnen stappen. Thijs is het er niet mee eens. Het bestuur had advies moeten vragen en vervolgens moeten zorgen voor twee mensen in de kascommissie. Aljen reageert dat hij het heeft nagezocht. Er zijn eerder kascommissies geweest met een persoon. Hij dacht dat het kon en heeft niet nageslagen hoe het perse moest. Hans meldt dat daar de ABo-statuten en het verenigingsrecht voor zijn.

Renske vindt dat het punt duidelijk is en wil verder. [consternatie] Renske vraagt Hans om te gaan zitten omdat mensen achter hem niet goed kunnen zien. Hans geeft aan dat je in de democratie met staan je spreekrecht kunt markeren. Iedereen heeft deze mogelijkheid. Het belemmert geen van de anderen in hun spreekrecht.

Gert-Jan wil nog even doorgaan. Hij kan niet geloven dat de "gigantische blunders" die het bestuur maakt, dat hier niet wat anders achter zit. Zo incompetent kan het bestuur volgens hem gewoon niet zijn. Gezien de kruisbestuiving zegt Gert-Jan geen vertrouwen meer in het bestuur te hebben.

Manon geeft aan heel veel vertrouwen in het bestuur te hebben. Zij wil graag verder met de vergadering. Manon en Hans raken in discussie. Hans constateert dat Manon net een opmerking maakte in de trant van dat niet-studenten eigenlijk niet in studentenhuizen thuishoren. Hans vindt dat een bestuur dat opkomt voor alle bewoners en opkomt voor de feiten dan hoort te zeggen: Dat heb je mis. Punt is dus wat in je huurcontract staat. Bij bijna alle bewoners die geen campuscontract hebben staat er dus "woonruimte". Woonruimte betekent formeel niet-studentencomplex. Het punt wat Hans wil maken: Als je een neutraal bestuur bent, als iemand zo'n opmerking maakt dan corrigeer je dat. Als je het niet corrigeert dan geef je te kennen "ik ben geen neutraal bestuur". En dat gebeurt elke keer, standaard. Het bestuur laat de hele tijd na om mensen in de vergadering maar ook DUWO te weerspreken. Als DUWO doorgaat met zijn riedel "dit zijn studentencomplexen, studentencomplexen, studentencomplexen" – feitelijk is het "woonruimte" voor studenten net zo goed als niet-studenten.

Renske vindt het een valse beschuldiging. Hans vraagt haar reactie maar krijgt geen antwoord.

Manon vindt het vooral heel vervelend. Het grootste deel is studenten dus ze vindt het dan ook normaal dat een groot gedeelte van het bestuur studentenvertegenwoordiger is. Het vervelende is dat ze haar belangen niet behartigd ziet worden. Manon vindt het heel vervelend voor het bestuur dat het niet de kans krijgen om te functioneren. Thijs reageert dat het bestuur dat aan zichzelf te danken heeft. Manon vindt dat er veel te veel wordt doorgezeurd over kleine puntjes. Ze heeft zelf ook redelijk wat ervaring hoe dit soort dingen gaan. Thijs merkt op dat ze niet de afgelopen anderhalf jaar de vergadering heeft bijgewoond. Manon ziet niet in waarom ze dat zou doen: ze komt er toch niet doorheen. Hans suggereert: Om de zaak te veranderen. Volgens Manon kan dat bijna niet.

Guus vraagt Hans naar zijn plan om het ABo-archief in te zien omdat hij daar stukken verwacht blijkbaar omdat hij het bestuur niet vertrouwt. Hans wijst erop dat het ook om een aantal andere dossiers gaat. Guus denkt niet dat het legaal is, maar Hans wijst hem op de ABo statuten [artikel 12.4]. Guus vraagt wat Hans in het archief verwacht aan te treffen. Hans benadrukt dat hij als juridische toezichtcommissie onafhankelijk is. Zonder het antwoord verder af te wachten vraagt Guus of Hans ook een huuropzeggingsbrief heeft ontvangen. Dat is niet het geval. Hans is voorzitter van BC Renswoude 2. Bij hem op het complex is slechts één bewoner door DUWO aangeschreven. Guus vraagt of er geen belangenverstrengeling is tussen de juridische commissie en de bewonerscommissie. Het lijkt hem een vrij dubieuze combinatie. Hans zou niet weten welke belangenverstrengeling. De ledenvergadering heeft hem overigens benoemd tot juridische toezichtcommissie wetende dat hij voorzitter is van de BC.

Een van de aanwezigen vindt het jammer dat er zo'n vijandige sfeer ontstaat. Hij denkt dat het gaat om een hele kleine groep bewoners. Volgens hem kom je er daar niet mee. Hij stelt voor om gewoon rustig met het bestuur te praten en samen met DUWO tot een oplossing te komen. Dan kan het bestuur de studentenbelangen vertegenwoordigen en tegelijk de belangen van de kleine groep niet-studenten behartigen. Met praten komen we er wel uit. Dan kunnen we ook gewoon verder gaan voor al die studenten want het is natuurlijk logisch dat een soort studentencommissie hier het bestuur doet. Met de vijandige sfeer die hier heerst schiet niemand iets op.

Gert-Jan merkt op dat studenten zich onvoldoende realiseren dat ze op een dag niet-student worden. Je bent klaar met je studie en dan gooit DUWO je eruit. Je krijgt misschien een baan, misschien niet. Als de economie slecht gaat, kijk naar de jaren tachtig.

Stemmen gaan op dat het vooral gaat om werkbaarder te vergaderen, en niet om niet-studenten uit huis te zetten.

Joris merkt op dat het niet alleen gaat om de niet-studenten. Het is niet alleen de groep van zestig die nu aangeschreven zijn. Het gaat dus om alle mensen die nu nog een oud contract hebben. DUWO gaat de eerste groep makkelijk voor de rechter brengen. Vervolgens wordt dan iedere student voor het blok gezet: teken maar een campuscontract. Als mensen dat willen dan mag dat.

Renske vraagt om korte slotopmerkingen, waarna de vergadering kan overgaan tot de verkiezing. Daaruit zal blijken of er wel of geen vertrouwen is in het bestuur.

Hans heeft een punt van de orde. De vergadering is nog lang niet klaar met de discussie over het functioneren van het bestuur. Hans heeft pas twee punten van zijn waslijst gehad. Hij staat steeds te wachten tot de punten aan bod kunnen komen. Dan kan hij eindelijk gaan zitten, zodat de mensen achter hem er ook geen last meer van hebben.

Renske geeft aan dat de vergadering haar heeft benoemd tot voorzitter. Ze geeft vijf minuten voor slotopmerkingen.

Thijs is het volledig eens dat naar constructieve oplossingen gezocht moet worden in het hele dossier. Wat hem steekt, hij woont de ABo-vergaderingen de afgelopen twee jaar bij. Er zijn vergaderingen geweest dat er minder leden waren dan bestuursleden. Dan is het heel lastig om een nieuw bestuur te kiezen. We hebben nooit de eisen heel hoog kunnen zetten, omdat er geen belangrijke punten speelden en het ging allemaal wel aardig. We hebben destijds ervoor gekozen om de bestuursvergoedingen omhoog te schroeven om zo meer kwaliteit binnen te halen, om kennis vast te houden door bestuursleden langer te laten zitten. Als Thijs terugkijkt op wat er de afgelopen tijd gebeurd is dan zijn er naar zijn idee hele gekke dingen gebeurd. Begin december 2007 is de hele campuscontractendiscussie begonnen. In eerste instantie is er aangestuurd op een proefproces. Vervolgens hebben we het incident gehad dat de voorzitter van de bewonersorganisatie in Amsterdam zei: Ik ben voor een proefproces. Maar de rest van de bewonersorganisatie Amsterdam was dat niet. Uiteindelijk is het ABo bestuur gedraaid. Dan weer geen proefproces. Vervolgens is men in Amsterdam tot de conclusie gekomen van: maar wacht even wat DUWO aan het doen is, mensen aanschrijven, is een beleidswijziging, daarvoor moet een adviesaanvraag komen aan de huurdersorganisatie. Dat is een verworvenheid van Amsterdam. Tot afgelopen weekend lag er een concept-advies aan DUWO daarover wat de complete adviesprocedure ondermijnt. Er wordt gezegd dat er eerst processen zijn, dat er eerst vonnis wordt gewezen. Pas dan gaan we en willen we als ABo bestuur een advies geven [Hans: Schandelijk! Tegen alle afspraken in!]. Als Thijs daarnaar kijkt en als hij kijkt wat daaraan vooraf gegaan is, de draaiingen, het ene moment wel proefprocessen, het andere moment tegen proefprocessen, dan kan Thijs niet anders dan tot de conclusie komen -- ook als je de notulen er op na leest, hij heeft het meerdere malen gezegd -- het bestuur kent de statuten niet en weet niet hoe vergaderingen horen te gaan. Dan kan Thijs niet anders dan tot de conclusie komen dat de mensen die er nu zitten, dat hij geen vertrouwen heeft in een goede afloop. Dit is heel erg belangrijk en het kan zo niet verder. We zijn nu negen maanden onderweg en we hebben nog steeds geen goed verhaal. Terwijl Hans vandaag een concept-advies geschreven heeft wat er gewoon veel beter uitziet, waarin ieders belang, ook het belang van studenten tot zijn recht komt en wat gewoon heel duidelijk aangeeft: het is niet het probleem van de ABo, het is niet het probleem van de studenten, het is niet het probleem van de niet-studenten. Een niet-student die wordt uitgezet kan niet het hele kamerprobleem oplossen. DUWO moet meer bijbouwen, de TU moet maar wat meer grond fourneren, dat zijn ze toch al van plan. Het is allemaal geen probleem, het duurt wat langer. Wij moeten ons als ABo niet voor het karretje laten spannen van de DUWO om een financieel probleem van DUWO om alles zo schraal mogelijk en zo goedkoop mogelijk te doen, op te lossen. [Applaus]

Hans komt tot zijn slotopmerkingen. Omdat het kort moet worden het een puntsgewijze opsomming:

(1) Het bestuur handelt stelselmatig onbevoegd en zonder mandaat.
(2) Het bestuur misleidt door de suggestie te wekken wel bevoegd de ABo te vertegenwoordigen naar meerdere partijen, de DUWO, de collega-huurdersverenigingen, de bewoners.

Renske: Dat is niet waar.

(3) Het bestuur negeert de besluitvorming in de ledenvergadering. De laatste twee ledenvergaderingen zijn belangrijke meerderheidsbesluiten genomen die door het bestuur zijn genegeerd en gefrustreerd.

(4) Het bestuur verkwanselt de belangen van de niet-student bewoners. We moeten er maar vertrouwen in hebben dat het in de toekomst totaal anders zal gaan. Tot afgelopen weekend was de koers honderdtachtig graden tegen de niet-studentbewoners, die met reguliere contracten volledig in hun recht staan.

Renske: Dat is niet waar.

(5) Het bestuur behartigt studentenbelangen in plaats van bewonersbelangen.

(6) Het bestuur continueert ernstige belangenverstrengeling.

(7) Het bestuur biedt volstrekt onvoldoende weerwerk tegen DUWO.

(8) Het bestuur laat DUWO de agenda bepalen. De adviesaanvraag wordt de hele tijd naar de mond gepraat. Dit gezien Diederik zijn riedel over DUWO's categorieën, die we vandaag gelukkig niet hoefden aan te horen.

(9) Het bestuur is weinig meer dan een PR-afdeling van DUWO.

(10) Het bestuur leidt aan groepsdenken en gebrek aan zelfkritisch vermogen. Er zitten zeven bestuursleden. Het is volle kracht vooruit en niet reflecteren waarmee je bezig bent. Na een half jaar begint het bestuur langzaam langzaam langzaam tot het inzicht te komen, misschien hebben we wel fouten gemaakt. Dat is nu ruiterlijk toegegeven twee ledenvergaderingen lang, maar het blijkt nog steeds niet uit de acties en de stukken.

(11) Het bestuur erkent zijn grove fouten maar volhardt desondanks in zijn koers.

(12) Het bestuur blijkt stelselmatig onbekend met de statuten van de vereniging, alsook met het participatiereglement van DUWO en negeert deze totaal.

(13) Het bestuur tracht zijn critici hardhandig de mond te snoeren.

(14) Het bestuur manipuleert de agenda van de ledenvergaderingen. Lees de agenda van de vergadering die we aan het begin hebben gekregen.

(15) Het bestuur censureert de notulen van de vergaderingen.

Thijs voegt toe: En decensureert ze. Hans erkent dit. Al kost het wel veel tijd en moeite.

(16) Het bestuur laat stelselmatig na de leden te informeren, zoals het uitnodigen voor de vergaderingen.

(17) Het bestuur heeft nagelaten om in zijn noodzakelijke opvolging te voorzien. Het is het bestuur al lang bekend dat het geen vertrouwen heeft, maar desondanks volhardt het in het idee om zich weer collectief kandidaat te stellen.

(18) Het bestuur en de individuele bestuursleden maken zich al met al schuldig aan "onrechtmatige daad", met name vanwege het niet bevoegd functioneren.

Gert-Jan vindt dat iedereen recht heeft op sociale woningbouw. Hij vindt dat de ABo niet de belangen van de bewoners vertegenwoordigt. Hij stelt voor om dit bestuur naar huis te sturen en dan een nieuw bestuur te kiezen uit de leden die nu aanwezig zijn. Tijdens volgende vergaderingen kan het dan gewoon weer worden ontslagen. Mensen moeten afgerekend worden op wat ze fout hebben gedaan en er is hier teveel fout gegaan.

Guus vindt dat het bestuur de meeste punten uit de lijst van Hans heeft weerlegd. Hij vindt dat het bestuur het op zich goed heeft gedaan. Er zijn fouten gemaakt en er is een heel groot conflict ontstaan. Het splitst zich een beetje op tussen studenten en niet-studenten. Guus begrijpt dat het huidige oud-bestuur voornamelijk uit studenten bestaat. Daarom wil hij voorstellen om het bestuur wel te herbenoemen, maar wellicht aangevuld met een niet-student uit deze groep. Hij heeft gehoord dat er ook iemand zich kandidaat heeft gesteld. Dat lijkt hem een hele goede middenweg. Guus weet niet of het bestuur daarmee kan leven. Renske vult aan dat de kandidaat Thijs Timmerman betreft.

Joris vraagt hoe het bestuur de huidige campuscontractdiscussie aan denkt te pakken. Dat heeft hij eigenlijk nog steeds niet gehoord. Renske antwoordt dat het bestuur tegen het onrechtmatig uitzetten is van mensen. Het geeft een negatief advies. Het bestuur staat achter het voorstel zoals dat er ligt van de juridische commissie Hans. Dat is het vandaag uitgedeelde stuk. Thijs vraagt of dat netjes zal worden besproken met de huurdersorganisaties. Renske zegt dit toe.

Renske gaat over tot de verkiezing van het bestuur.

Iemand vraagt of het bestuur per functie wordt gevormd. Renske antwoordt dat dit normaal gesproken persoonlijk is. Gert-Jan stelt aan de orde dat de vergadering eigenlijk moet besluiten of het bestuur al dan niet wordt ontslagen.

Herbenoeming of ontslag bestuur

Er is een voorstel van Gert-Jan om het bestuur te ontslaan. Evelyne geeft aan dat het bestuur een blok is. Het is alles of niets. De leden hebben de keuze. Er kan worden gekozen om binnen deze ALV een nieuw bestuur te vormen. Er is al een kandidaat, dan heb je een eenkoppig bestuur. Aanwezigen constateren dat dat volgens de statuten niet kan. Renske geeft aan dat hij dan vriendjes moet zoeken. Renske stelt de vergadering voor de keuze: wil men dit zevenkoppig bestuur, als blok, wel of niet? Wordt het bestuur ontslagen of krijgt het het vertrouwen van de vergadering? Hans vraagt of Thijs bij het bestuur komt, of is de keuze voor het bestuur een keuze tegen Thijs. Renske herhaalt dat het bestuur verkiesbaar is als blok. Nadat over de zeven huidige kandidaten beslist is, kan worden besloten om Thijs wel of niet toe te voegen. Of dat hij in zijn eentje de basis vormt voor een nieuw bestuur.

Hans heeft een punt van de orde. Misschien is er toch een compromis mogelijk dat Thijs erin komt als een soort package-deal. Maar dat hangt weer van Thijs af. Thijs reageert dat het van het bestuur afhangt. Renske memoreert dat Thijs het bestuur net niet lichtelijk beschuldigd heeft. Thijs relativeert dit. Hij heeft zijn teleurstelling geuit en daarbij aangegeven hoe hij de afgelopen twee jaar heeft ervaren. Renske vraagt Thijs of hij het aankan om met het blok van zeven in het bestuur te komen zitten. Guus stelt voor dat Thijs en het bestuur even 10 minuten apart gaan overleggen of er een deal inzit of niet. Renske stelt duidelijk: Het is deze zeven mensen of het is Thijs.

Renske doet een ordevoorstel. Zij wil stemmen over de vraag: ontslaat de ledenvergadering wel of niet dit niet ontslagen bestuur. Impliciet is dat als het niet ontslagen wordt, dan gaat het voor herbenoeming. Over herbenoeming volgt dan een aparte stemming. Ook over de kandidaatstelling van Thijs praten we apart. De meerderheid is ervoor dat er nu over het ontslag wordt gestemd. De stemming gebeurt schriftelijk.

Renske geeft aan wat de consequenties zijn van een stem. Je kan opschrijven "ontslag". Dan wordt het bestuur zoals dat nu alsnog functioneerde ontslagen. Op dat moment is er geen bestuur en zal er uit de ledenvergadering een nieuw bestuur samengesteld moeten worden. Of je kan kiezen voor "herbenoeming". Herbenoeming houdt in dat het kandidaatbestuur herbenoemd wordt, dus het mandaat heeft van de ledenvergadering. Maar daarna zal er nog een stemronde plaatsvinden over het wel of niet toevoegen van Thijs aan het bestuur. Renske kan alvast aangeven dat het bestuur prima zou kunnen leven met het achtste bestuurslid Thijs. Maar dat is aan de ledenvergadering en Thijs moet zelf ook aangeven of hij dat ziet zitten. Renske vraagt of deze procedure duidelijk is.

Gert-Jan vraagt in hoeveel rondes wordt gestemd. Volgens Renske zijn dit er twee. Gert-Jan constateert dat de eerste ronde gaat over ontslaan of herbenoeming. Hij merkt op dat dit niet is wat er net is afgesproken. Bij herbenoemen zou het bestuur nog een keer gepresenteerd worden. Renske ontkent dit met klem. Je stemt ontslag of herbenoeming.

Guus vraagt of het bestuur na eventueel ontslag zou kunnen worden herbenoemd. Renske antwoordt dat het bestuur zich dan niet herverkiesbaar zal stellen. Hans vraagt waarom er niet in twee stappen wordt gestemd, dus eerst ontslag en dan herbenoeming. Dan is terug bij "af" ook een optie. De vergadering besluit te stemmen over ontslag of herbenoemen.

Thijs Welman vraagt wat er gebeurt met mensen met een stemmachtiging. Evelyne antwoordt dat het bestuur daar niet aan doet. Renske corrigeert dat volgens de statuten stemmen bij volmacht mogelijk is. Daarbij wil de kiescommissie wel een handtekening zien dat je gemachtigd bent.

John zou eerst willen weten of Thijs bij het bestuur zou willen komen. Hoe Thijs erover denkt. Of het kan. En hoe het bestuur erover denkt. Renske heeft al aangegeven dat het bestuur daar positief tegenover staat. Thijs denkt dat het de problemen die eerder gesignaleerd zijn niet blijvend oplost. Hij ziet met zichzelf als achtste bestuurslid de problematiek niet oplost worden. Hij kan niet in zijn eentje het werk van een heel bestuur doen. Misschien lukt het wel met twee anderen, maar niet met zeven anderen.

Michiel Stapel wil zich even voorstellen. Hij komt uit Amsterdam en is voorzitter van Duwoners. Dat is de bewonersbelangenvereniging uit Amsterdam. Duwoners heeft dit soort voorvallen nog nooit meegemaakt. Sterker nog ze hebben nog nooit een ALV gehad. Michiel is ter observatie aanwezig. Duwoners heeft twee oudere bestuursleden. Zij wonen met een oud contract bij DUWO, en in principe werkt dat allemaal goed. Persoonlijk zou Michiel het goed vinden als een persoon als Thijs zijn invloed heeft bij een bestuur als ABo. Dat levert stukken snellere ALV's op volgens hem. Dan kunnen dit soort voorvallen intern worden besproken, zodat het niet op de ALV hoeft.

Stemming vindt plaats om 22.50 uur

[Stembriefjes zijn aanwezig] [Stemdoos is aanwezig]

Vrijwilligers voor neutrale stemmentellers:

3 personen: Koos Wijffelaars, Jan Willem Brandenburg, Martijn Pietersma

Keuze 1e ronde:

- Totaal aantal stemmen: 39 stemmen (met 4 machtigingen)
- Ontslaan: 20 stemmen
- Herbenoeming: 18 stemmen
- Blanco: 1 stem

Het bestuur is met een simpele meerderheid ontslagen.

Renske is nog steeds voorzitter van de vergadering.

Speech van Renske: "Okay het is heel duidelijk dat het bestuur ontslagen is door de ledenvergadering. Ik wil alle steunbetuigingen bedanken. Ik waardeer het zeer dat er in ieder geval achttien mensen voldoende vertrouwen hebben gehad in ons bestuur en dat het in ieder geval een close call is geweest. Er is veel kritiek geweest en ik heb me dat uiteraard ook persoonlijk aangetrokken. Maar ik zal het beschouwen als iets wat ik in mijn verdere leven zal meenemen. Ik vind het erg jammer dat wij ons niet meer kunnen inzetten voor de ABo. Ik vind het echt daadwerkelijk eeuwig zonde dat ik mij persoonlijk hier niet meer kan inzetten. En ik denk dat dat voor de rest van de bestuursleden geldt. Wij hebben met veel plezier bij de ABo gewerkt. Wij hebben naar eer en geweten gehandeld. En om dan op zo'n manier ontslagen te worden is jammer. Maar het is niet anders. De leden zijn de baas. En daar hebben wij ook altijd achter gestaan. Ik hoop dat de ledenvergadering er nu uitkomt. Hoe nu verder. Het is natuurlijk niet meer ons probleem. Maar persoonlijk trek ik het mij nog steeds aan en ik hoop echt dat er een goede vertegenwoordiging komt en dat er voldoende mensen bereid zullen zijn om tegen DUWO in te gaan en constructief adviezen te geven." [applaus]

Hans stelt voor om Renske aan te houden als voorzitter van de vergadering. [algemene instemming]

Hans heeft een punt van de orde. Hij wil voorstellen te kijken of er een compromis te vinden valt tussen de mensen die nu afgezet zijn en mogelijk een oplossing richting Thijs. Zodat we na vanavond op de een of andere manier toch nog met een bestuur door kunnen, zodat er in ieder geval een overgangssituatie overbrugd wordt. Zodat we niet in de grootste problemen komen.

Aranea vraagt of er meer mensen zijn behalve Thijs die, nu ze weten dat het huidige bestuur niet doorgaat, zich alsnog kandidaat zouden willen stellen.

Renske vraagt of er procedurele voorstellen zijn.

Thijs denkt dat er op zo kort mogelijke termijn een vergadering uitgeschreven moet worden om alsnog een nieuw bestuur te kiezen. Daar staan we nu voor. Dus de ledenvergadering moet bijeen geroepen worden.

Hans vraagt iedereen die mogelijk nu toch alsnog bereid is om misschien een aantal maanden de kar te helpen trekken naar voren te stappen of überhaupt interesse te tonen. Er is natuurlijk support, er is een medewerker, het gaat vooral om de overgangssituatie. Dus het zoeken van nieuwe bestuursleden en het helpen laten draaien van ABO, want anders kom je gewoon in de problemen. Als we geen bestuur hebben, dan hebben we een probleem. Thijs is beschikbaar. Hans z'n idee was net al misschien een aantal mensen uit het oud bestuur alsnog vragen aan te blijven. Maar dat is natuurlijk lastig met hun remming, dat ze alleen met zeven willen. Dus dat moeten ze gezien de nieuwe situatie beslissen.

Gert-Jan wil eigenlijk van het oude bestuur individueel horen of ze nog bereid zijn om in elk geval een tijd aan te blijven. Er volgen zeven nee's.

Hans stelt vast dat we nu zonder bestuur zijn, zodat de situatie voor de toekomst is dat de volgende ledenvergadering bij elkaar moet worden geroepen door tien leden.

Guus stelt voor dat Thijs als enige kandidaat nu een vergadering gaat organiseren. Renske meldt dat de oproeptermijn statutair twee weken is.

Hans heeft nog een punt van de orde voorzover er nog een vergadering is. Er lag nog wel een aantal brieven in concept-vorm klaar en het bleek al dat het oud-bestuur daar achter zou kunnen staan. Is het een idee om die brieven nu aan de vergadering voor te leggen in deze korte tijd. Het lijkt Renske vrij onmogelijk om als er geen bestuur is om ook maar enig besluit uit te voeren dat genomen wordt. Dus laten we focussen op een bestuur. Hans geeft aan dat de ledenvergadering als zodanig een brief kan versturen. Volgens Renske is dat niet mogelijk.

Thijs vraagt om pas op de plaats. De vergadering zou nu het advies dat voorligt en wat door het oud-bestuur tijdens deze vergadering ondersteund is, kunnen aannemen en besluiten dat dit advies naar DUWO moet. Dan zou eventueel Duwoners er nog wat over kunnen zeggen. En dan zou vervolgens aan de medewerker gevraagd kunnen worden om dat te versturen.

Renske vindt dit een heel goed voorstel. Maar dat neemt niet weg dat we nu iets moeten verzinnen voor de situatie dat we geen bestuur hebben.

Gert-Jan vraagt of nu over Thijs kan worden gestemd. Renske vindt van wel. Hans werpt tegen dat voor een bestuur drie mensen nodig zijn.

Guus stelt voor dat er een nieuwe vergadering wordt uitgeschreven waarop we een bestuur kiezen zodat iedereen gewoon een eerlijke kans krijgt om zich kandidaat te stellen. Thijs geeft aan dat het reglementair pas over twee weken kan. Renske doet het voorstel om als ledenvergadering maandag over twee weken een nieuwe ledenvergadering bijeen te roepen. Hans brengt in dat je het op een termijn van twee weken moet aankondigen. Het is dus handig om wat speelruimte aan te houden. Thijs is ervan overtuigd dat het vanavond nog kan. Renske constateert dat er een voorstel is van Thijs om over twee weken namens de ledenvergadering een nieuwe ledenvergadering bijeen te roepen. Kunnen we dit aannemen? Ja. [applaus]

Renske verzoekt medewerker Erik daar de nodige stappen toe te nemen. Er moet een agenda komen. Is er iemand die zorg wil dragen voor het samenstellen van de agenda?

Er gaan stemmen op om voor twee weken bestuursleden te benoemen. Dit lijkt Guus helemaal niet wenselijk, want dan geef je ze een volmacht om van alles te doen. Renske vraagt Thijs of hij de opdracht accepteert om de vergadering voor te bereiden. Zowel Thijs als de vergadering vinden dit in orde. Bij deze is aangenomen dat over twee weken een vergadering wordt voorbereid door Thijs. In de tussentijd is er geen bestuur en wordt er dus ook niks uitgevoerd. Renske zal zorgen dat DUWO op de hoogte gesteld wordt. De volgende vergadering is dus over twee weken. Thijs draagt zorg.

Renske's volgende punt is: willen we nu wel of niet stemmen over een concept-advies. Hans wijst ook op de huuropzegging-intrekkingsbrief. Renske wijst op twee brieven die Hans heeft geschreven, zijnde juridische commissie. Daarover kunnen we nu stemmen en als ledenvergadering een opdracht meegeven aan Erik om deze brieven te versturen. Namens de ledenvergadering. Ze zijn in principe verstuurbaar klaar. Dus ze hoeven alleen maar aangenomen te worden om verstuurd te kunnen worden. Acht de vergadering het wenselijk om daarover te stemmen? Guus vindt niet dat we het moeten doen, omdat het een sneaky methode is om de brief er even snel doorheen te drukken. De ledenvergadering kan ermee leven als de brieven over twee weken worden behandeld. Daarmee is niet de adviestertermijn overschreden. Erik zal de twee brieven nogmaals rondsturen. Gert-Jan vraagt of Thijs toegang krijgt tot de middelen om de vergadering te organiseren. Renske beaamt dit. Thijs kan aankloppen bij Erik of bij Renske.

Sluiting 23.21 uur