

## **Inbreng voor ABo ALV 16 maart 2011 – BC Renswoude 2 – Hans Talmon, voorzitter**

### **A. Onstatutaire oproeping ABo ALV 16-3-11 (ABo Statuten artikel 19)**

(1) De oproeping in de universiteitskrant Delta heeft tijdig plaatsgevonden – 13 dagen voor de ALV en nogmaals 6 dagen voor de ALV (terwijl 14 dagen is vereist volgens de statuten). De oproeping is echter gepubliceerd onder de *onstatutaire kop* “WijWonen”. Zelfs de oplettendste ABo-leden zullen de sowieso al zeer moeilijk vindbare aankondiging hierdoor veelal over het hoofd hebben gezien.

(2) Op de ABo-website als verenigingsorgaan is de oproeping niet gepubliceerd. De ABo-website verwijst door naar een website van WijWonen. Aldaar is *de oproeping pas 5 dagen voor de ALV gepubliceerd* op vrijdag 11 maart. Dit is *in strijd met de statutaire oproepingstermijn van 14 dagen*. De WijWonen-site is zeer verwarrend. Voor de bezoeker is de relatie tussen ABo en WijWonen erg onduidelijk. Veel ABo-leden weten niet eens dat zij lid zijn van ABo, laat staan dat ABo schuil gaat achter de naam WijWonen. *De naamswijziging van ABo in WijWonen is onstatutair*.

(3) De persoonlijke uitnodiging van de complexvertegenwoordigers en adviesraadleden – voorzover deze überhaupt heeft plaatsgevonden – heeft pas plaatsgevonden *5 dagen voor de ALV in plaats van de statutair vereiste 14 dagen*. Als adviesraadlid heb ik zelf sowieso geen uitnodiging ontvangen. Mijn mede-BC'ers evenmin.

(4) In de agenda is geplaatst “Bewonerskoepel, participatiereglement en statuten”. Onze BC heeft de stellige indruk dat het ABo-bestuur voornemens is – ook gezien de agenda van de laatste ALV – om de koepeloprichtings-documenten *ter vaststelling* aan de ALV voor te leggen. Het bestuur heeft echter verzuimd de eventuele vaststelling van de statuten en dergelijke uitdrukkelijk te agenderen. Daarmee zou *de eventuele vaststelling van de koepelstatuten en overige oprichtingsakten in de ALV op 16 maart onrechtmatig* zijn. Bovendien is het niet behoorlijk om de vergaderstukken pas 5 dagen voor de ALV op de WijWonen-website beschikbaar te stellen.

(5) Het ABo-bestuur heeft verzuimd om de vaststelling te agenderen van de notulen van de laatste ALV op 9 februari 2011, en om de notulen bij de vergaderstukken aan te bieden. Volgens artikel 20 lid 3 ABo-statuten geschiedt de vaststelling van de notulen in de eerstvolgende ledenvergadering.

*Al met al is de oproeping niet rechtsgeldig. De bijeenkomst is dus geen algemene ledenvergadering van ABo. Tijdens de bijeenkomst genomen besluiten zijn geen besluiten van een ALV. Die besluiten zijn aan te merken als niet-bestaande besluiten.*

Statutair is de juiste gang van zaken nu om, voordat een ALV kan worden geopend, vooraleerst te bespreken of überhaupt statutair gesproken kan worden van een algemene ledenvergadering van de ABo. Immers heeft de oproeping ernstig in strijd met de statuten plaatsgevonden. De ABo-leden zijn in overgrote meerderheid niet in staat gesteld om van de oproeping kennis te nemen, laat staan van een oproeping die aan de statutaire vereisten voldoet.

#### **ABo Statuten**

#### **OPROEPING LEDENVERGADERING**

#### **Artikel 19**

1. De ledenvergadering vindt tenminste twee keer per jaar plaats en voorts indien het bestuur of tenminste 10 leden dit noodzakelijk achten.
2. De oproep tot een ledenvergadering geschiedt door middel van publicatie in de universiteitskrant DELTA en het verenigingsorgaan en een persoonlijke uitnodiging van de complexvertegenwoordigers en adviesraadleden met inachtneming van een termijn van veertien dagen.
3. In de oproep worden tenminste de volgende onderwerpen opgenomen:
  - a. datum, tijd en plaats van de bijeenkomst;
  - b. de in de agenda geplaatste onderwerpen;
  - c. in geval van verkiezing van natuurlijke personen ten behoeve van een van de organen van de vereniging wordt tevens de opgemaakte voordracht vermeld.

De aangeboden volmachtformulieren op de WijWonen-website zijn onjuist.

Het is belangrijk om z.s.m. de verstrekte volmachten te inventariseren.

## **B. Koepelvorming**

De aanval op de democratie en transparantie binnen de ABo beperkt zich niet slechts tot de aanval op de autonomie van kritische bewonerscommissies (vergelijk onze brief van 7 februari 2011). De kongsi van Duwo en het ABo-bestuur is er tegelijkertijd op uit de vereniging ABo steeds minder te zeggen te geven, door de zeggenschap grotendeels over te dragen naar een overkoepelend niveau van huurdersverenigingen (lees: machtsoverdracht aan Duwo-Amsterdam). Naar het oordeel van onze bewonerscommissie zouden de hoofddoelen echter moeten zijn: flexibiliteit, kleinschaligheid, representativiteit, zeggenschap, transparantie en controleerbaarheid.

De koepeloprichting is een buitengewoon ingrijpend plan voor de vereniging, met name wat betreft het verlies aan zeggenschap (de cruciale kruisjeslijst achterin het participatiereglement), het verlies aan transparantie, en het verlies aan controleerbaarheid. Het is van fundamenteel belang om het plan voor de koepeloprichting eerst voor advies voor te leggen aan de ABo-adviesraad, voordat het definitieve plan ter vaststelling wordt voorgelegd aan de algemene ledenvergadering.

Het is een zeer slechte zaak dat de stukken over de koepelvorming tweeënhalf jaar door de koepel en het ABo-bestuur zijn achtergehouden. De laatste ABo-adviesraadvergadering op 19 mei 2010 heeft slechts kennis kunnen nemen van het participatiereglement voor de koepel. Daarbij heeft de ARV zeer verdeeld geadviseerd of de koepelvorming überhaupt zou moeten doorgaan. De overige koepelstukken hebben de adviesraadleden pas vlak voor de ALV van 9 februari 2011 ontvangen, maar zonder dat het bestuur de ARV de ruimte heeft geboden om hierover te adviseren.

Het allerbelangrijkste document van de koepelvorming – het participatiereglement met de kruisjeslijst, dat het niveau van inspraak regelt van de koepel, de ABo, de bewonerscommissies en de individuele huurders – is nog altijd niet aan de algemene ledenvergadering voorgelegd. Desondanks lijkt het ABo-bestuur nu met snel opeenvolgende ALV's de goedkeuring te willen forceren van de koepeloprichting. Dit is des te meer verontrustend nu de ARV sinds mei 2010 feitelijk buitenspel wordt gezet. Het gaat hier om de statuten voor een vereniging waar ABo deel van gaat uitmaken en om een nieuw participatiereglement. Dit zijn uitzonderlijk belangrijke besluiten voor een huurdersvereniging, die voldoende ruimte vereisen voor reflectie door de adviesraad, alvorens ze voor besluitvorming voor te leggen aan de algemene ledenvergadering.

In de ALV/ARV van 16-12-09 heb ik (als toenmalige juridische toezichtcommissie van de ABo) geadviseerd dat het noodzakelijk is de koepelvorming te behandelen als ware het een statutenwijziging van de ABo zelf. Dit advies heeft onze bewonerscommissie herhaald in de ARV van 19-5-10.

Bij een eigen statutenwijziging van de ABo schrijven de statuten voor:

### **Artikel 24**

1. In de statuten van de vereniging kan geen verandering worden aangebracht dan door een besluit van de ledenvergadering genomen met tenminste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen voor; in een vergadering moet ten minste de helft van het aantal leden aanwezig zijn. Tot die vergadering moet zijn opgeroepen met de mededeling dat de statutenwijziging zal worden vastgesteld. De termijn van oproeping bedraagt tenminste twee weken; bij de oproeping wordt de agenda gevoegd.
2. Indien in de in het vorige lid van dit artikel bedoelde vergadering niet het vereiste aantal leden aanwezig is, wordt een tweede vergadering bijeengeroepen. De tweede vergadering moet worden gehouden binnen vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan het besluit worden genomen met een meerderheid van tenminste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige stemgerechtigden.
3. Een statutenwijziging treedt niet in werking dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt.

Onze bewonerscommissie dringt er nogmaals ten stelligste op aan dat het bestuur, voordat het verdere stappen zet, de adviesraad volwaardig raadpleegt over de stand van zaken rond de koepelvorming. De besluitvorming schiet nu schromelijk tekort in checks and balances.

De kritiekpunten van onze bewonerscommissie:

(1) Is het bestuur zich ervan bewust dat “Amsterdam” tweemaal zoveel zeggenschap krijgt in de koepel als “Delft”, terwijl het aantal wooneenheden in Delft beduidend hoger ligt dan in Amsterdam en Amstelveen samen? Worden de belangen van Delft zo wel voldoende behartigd? En maakt dit Delft niet onnodig kwetsbaar in conflictsituaties?

(2) Is het bestuur zich ervan bewust dat het systeem van koepelbestuur en koepelraad volstrekt onvoldoende “checks and balances” oplevert? De leden van de drie huurdersverenigingen krijgen geen enkele zeggenschap in het functioneren van de koepel. Evenmin krijgen zij informatierecht.

(3) Is het bestuur zich ervan bewust dat de koepel in strijd zou zijn met de Overlegwet (WOHV), met name met de vier aan een huurdersorganisatie gestelde criteria volgens artikel 1 lid 1 sub f.

(4) Is het bestuur zich ervan bewust dat het belangrijkste document ontbreekt? Waarom onthoudt het bestuur de algemene ledenvergadering het nieuwe participatiereglement met kruisjeslijst? Hoe valt de koepeloprichting te beoordelen wanneer nog volstrekt onduidelijk is wat de implicaties zijn voor het informatierecht en de zeggenschap van respectievelijk de ABo, de bewonerscommissies en de individuele huurders? Het bestuur verwijst in de agenda voor de ALV naar een bijgevoegd “participatiereglement”. Dit document ontbreekt echter. Daarvoor in de plaats vinden we slechts een “samenwerkingsovereenkomst”. Dit is beslist níet het participatiereglement, zoals iedere zichzelf respecterende bewonersvertegenwoordiger in één oogopslag zal zien. Hoe kan de koepel worden opgericht terwijl nog totaal geen duidelijkheid bestaat over het allerbelangrijkste document dat de mate van inspraak regelt?

(5) Is het bestuur zich ervan bewust dat het bij de koepelvorming de ABo-adviesraad feitelijk buitenspel zet? Wetende dat de adviesraad op 16 december 2009 zijn grote zorgen kenbaar heeft gemaakt over de summiere behandeling van zo’n belangrijk onderwerp als het grotendeels opgaan in de koepel, en heeft vastgesteld dat de koepelvorming serieuze discussie vereist in de adviesraad. Wetende dat het bestuur de adviesraad tot nog toe slechts oppervlakkig over de koepelvorming heeft geïnformeerd. Wetende dat het bestuur de adviesraad tot nog toe slechts heeft geraadpleegd over het concept-participatiereglement (en nog wel in een versie van tweeëneenhalf jaar geleden). Wetende dat de adviesraad in zijn laatste vergadering op 19 mei 2010 zwaar verdeeld heeft geadviseerd of de koepeloprichting überhaupt voortgang zou moeten vinden. Wetende dat de adviesraad nota bene nog nooit om advies is gevraagd op basis van het integrale koepeldossier. Wetende dat herhaalde verzoeken om de adviesraad ondermeer voor dit doel op te roepen niet door het ABo-bestuur zijn gehonoreerd. Wetende dat het bestuur in strijd handelt met ABo-statuten artikel 16 lid 6 door over 2010 slechts één ARV te organiseren. Wetende dat de adviesraad gezien de vergaderagenda van de gecombineerde ALV/ARV (feitelijk slechts een ALV) op 9 februari 2010 feitelijk totaal gepasseerd is, aangezien slechts goedkeuring door de ALV geagendeerd stond, en aangezien ABo-adviesraadleden überhaupt geen uitnodiging voor de vergadering hebben ontvangen (in strijd met ABo-statuten artikel 19 lid 2).

(6) Is het bestuur zich ervan bewust dat het zijn energie richt op de oprichting van een hoger organisatieniveau, terwijl het lagere organisatieniveau – de oprichting en het functioneren van bewonerscommissies – nog totaal niet op orde is? Waarom geeft ABo geen prioriteit aan het oprichten en stimuleren van bewonerscommissies, in plaats van de kloof met de bewoners alleen maar te vergroten? (zoals in het geval van ons eigen complex).

(7) Is het bestuur zich ervan bewust dat er vanuit de huurder gezien een extra schakel ontstaat in de informatieketen? Hoe wordt een optimale informatiestroom van de koepel naar de huurder bereikt? Hoe krijgt de huurder optimaal zeggenschap op koepelniveau? Is het risico niet dat de bestuursleden en ook de koepelraadsleden de zwakke schakel gaan vormen? Hoe wordt de informatievoorziening gestructureerd? Klopt het dat de koepel als zodanig danwel de ondersteuningsorganisatie totaal niet gaat communiceren met de bewoners en met de bewonerscommissies? (zoals het organisatiemodel en de toelichting daarop in de samenwerkingsovereenkomst suggereren). Is het niet essentieel dat de koepelorganisatie ook voorlichting en advies gaat geven aan bewonerscommissies en individuele huurders?

(8) Het dossier van de koepeloprichting maakt onvoldoende duidelijk of de bewonerscommissies en de huurders dankzij de koepel beter worden geïnformeerd over de besluitvorming van Duwo en of zij ook meer inspraak krijgen. Of dat hun betrokkenheid door de koepeloprichting juist zal afnemen.

(9) Is het bestuur zich ervan bewust dat het doel “om het participatiereglement te verruimen zodat wij als huurdersorganisatie meer inspraak kunnen krijgen in het beleid van Duwo” er niet op moet uitdraaien dat ABo-bestuursleden en een paar ABo-leden via de huurderskoepel weliswaar meer inspraak krijgen in het beleid van Duwo, maar dat dit wel ten koste gaat van minder inspraak van bewonerscommissies en individuele huurders? Hoe wordt voorkomen dat de koepeloprichting een averechts effect krijgt op de transparantie en zeggenschap gezien vanuit de BC's en individuele bewoners? Hier valt te denken aan de Europese eenwording die een diepe kloof aan het licht heeft gebracht tussen kiezer en gekozenen.

(10) Is het bestuur zich ervan bewust dat in de *koepelstatuten* nog allerlei fouten, tegenstellingen en onduidelijkheden zitten? Hoe kan dit document na drie jaar voorwerk in deze gebrekkige vorm ter goedkeuring worden aangeboden? Hier wreekt zich het feit dat het ABo-bestuur de adviesraad niet heeft geraadpleegd. Een gedegen analyse van de koepeloprichtingsstukken wordt bovendien ernstig bemoeilijkt doordat het zicht wordt onthouden op de tekstuele wijzigingen in de diverse versies.

a. De naam van de vereniging ABo in de oprichtingsstukken is niet eenduidig. In de koepelstatuten is de naam voluit “Algemene Bewonersorganisatie”. In het huishoudelijk reglement van de koepel is de naam “Wij Wonen”. In de samenwerkingsovereenkomst is de naam “Wij Wonen” (met spatie). Dit is in strijd met de naam in de eigen statuten van ABo: “Algemene Bewonersorganisatie (ABo)”.

b. Er worden twee begrippen gebruikt die kennelijk naar hetzelfde verwijzen: “ledenraad” en “koepelraad”. Dit is erg verwarrend. Het ware beter om het begrip “ledenraad” te schrappen. Deze kritiek van onze BC heeft er kennelijk al toe geleid dat in voorliggende versie van de koepelstatuten het begrip ledenraad grotendeels is vervangen door koepelraad. Hierbij is helaas de term ledenraad in artikel 19 lid 1 over het hoofd gezien. Dit is eveneens gebeurd in het huishoudelijk reglement van de koepel in artikel 9 lid 3. In de samenwerkingsovereenkomst is de term ledenraad zelfs vijfmaal over het hoofd gezien.

c. Kennelijk verwijst het begrip “lid” naar de leden van de vereniging van verenigingen “koepel”. Oftewel, het begrip “lid” verwijst bijvoorbeeld naar huurdersvereniging ABo. Dit heeft tot gevolg dat het begrip “lid” in de oprichtingsdocumenten voor de koepel een extra dubbelzinnige betekenis krijgt. Als gebruikelijk in dergelijke documenten heeft “lid” een context-specifieke betekenis waar het de leden betreft van een orgaan van de vereniging. Het aantal betekenisvarianten is echter zo groot dat de tekst met buitengewone zorgvuldigheid opgesteld dient te worden om dubbelzinnigheid en daarmee misverstanden te voorkomen. Dit is echter volstrekt onvoldoende gebeurd.

d. Het bestaan van de koepelraad wekt de suggestie dat de koepel gecontroleerd wordt door leden van de drie constituerende huurdersverenigingen. De koepelraad is echter samengesteld uit slechts twee vertegenwoordigers van elke vereniging. Deze structuur is zeer ondemocratisch.

- e. In de aanhef van de koepelstatuten heet het “een overkoepelende verenging [sic] op te richten”.
- f. De doelomschrijving in artikel 2 lid 1 van de statuten spreekt onder c over “het bevorderen van inspraak en participatie bij het opstellen en de uitvoering van het beleid van Duwo”. Hoe verhoudt de koepeloprichting zich met het streven naar decentralisatie en meer invloed voor de bewonerscommissies – het subsidiariteitsbeginsel? Immers, in artikel 2 lid 2 staat: “De koepel tracht dit doel onder meer te bereiken door: a. het bevorderen van een goede communicatie, coördinatie en samenwerking tussen haar leden [de drie huurdersverenigingen]”. Kennelijk fixeert de koepel zich bij het “bevorderen van inspraak en participatie” op de eigen rol. De koepel negeert zo de basisdemocratie van de bewonerscommissies. Dit is de omgekeerde wereld.
- g. Artikel 3 van de koepelstatuten stelt in de aanhef dat de leden dienen te “voldoen aan de criteria van het huishoudelijk reglement”. Het is meer op zijn plaats om de criteria expliciet in de statuten te noemen. Overigens kan een kandidaat-lid nooit voldoen aan criterium 4 nu dat reeds lidmaatschap van de koepel veronderstelt.
- h. Artikel 3 van de koepelstatuten staat op gespannen voet met het fundamentele beginsel in de Overlegwet dat vertegenwoordigende organisaties open behoren te staan voor nieuwkomers (dus zonder ballotage).
- i. Ibidem: Niet de koepelraad maar het koepelbestuur zou over de toelating moeten beslissen, dit ook in samenhang met artikel 4 lid 5 van het huishoudelijk reglement.
- j. In artikel 5 lid 3 komt de onbegrijpelijke formulering voor: “De opzegging geschiedt koepel schriftelijk”.
- k. Op meerdere plaatsen in de statuten lijken het koepelbestuur en de koepelraad inconsistente en strijdige bevoegdheden te krijgen. Bijvoorbeeld in artikel 6 lid 2 en lid 3. Het ene bedrag wordt vastgesteld door het koepelbestuur, maar het andere bedrag in een zeer vergelijkbare situatie door de koepelraad. En zo ook de inconsistentie in artikel 5 lid 6: Het koepelbestuur en de koepelraad gaan over delen van één en hetzelfde besluit.
- l. De koepelstatuten verzuimen te regelen dat de huurdersorganisaties ieder een evenredig aantal bestuursleden in het koepelbestuur behoren te hebben. Dit lijkt onze bewonerscommissie met het oog op de representativiteit een ongewenste omissie (artikel 7).
- m. In artikel 7 lid 3 is “verhuurder” voor meerderlei uitleg vatbaar. Waarom niet expliciet “Duwo”?
- n. De formulering in artikel 7 lid 8 “een niet voltallig koepelbestuur – met een minimum van drie leden” is onzinnig. Er is immers niets geregeld over “voltalligheid” (anders dan “tenminste drie personen” volgens artikel 7 lid 1).
- o. Onze bewonerscommissie adviseert om in artikel 8 van de koepelstatuten een bepaling toe te voegen, in lijn met de eigen statuten van ABo artikel 21 lid 3, dat “aan geldmiddelen en andere activa van de vereniging geen andere bestemming mag worden gegeven dan ter bevordering van het doel van de vereniging”. Zonder een dergelijke bepaling zouden de koepelstatuten in strijd zijn met het overeenkomstige beding in de ABo-statuten. Door de omissie zou bovendien een onnodige en ongewenste aansprakelijkheid ontstaan voor de lid-verenigingen en daarmee ook voor hun leden.
- p. Onder “De Koepelraad” is in artikel 10 lid 4 (of lid 5?) kennelijk de fout geslopen dat ieder lid één stem “in het koepelbestuur” heeft. Logischerwijs moet zijn bedoeld “in de koepelraad”.

q. Bij artikel 11 merkt onze BC op dat de statuten volstrekt onduidelijk laten waar de bevoegdheid ligt voor het vaststellen van het beleidsplan en van adviezen. Is dit bij het koepelbestuur, bij de koepelraad, of juist bij de huurdersorganisaties zelf (wat ABo betreft dus bij de ALV)?

r. Artikel 12 lid 1 komt onze bewonerscommissie voor als absurd. De openingszin suggereert dat ABo-vertegenwoordigers die geen deel uitmaken van de koepelorganen recht van toegang hebben tot de vergaderingen van de koepelraad. Feitelijk staat er echter het tegendeel (kortgezegd “de leden behalve de leden”).

s. De formulering in artikel 12 lid 4 is taalkundig onjuist: “alle besluiten waaromtrent [in] de wet [...]”

t. Artikel 14 lid 3 van de koepelstatuten biedt onnodig veel speelruimte voor het passeren van één van de huurdersorganisaties in de besluitvorming.

u. In artikel 18 ontbreekt de vereiste bepaling dat de vereniging ontbonden wordt bij het ontbreken van leden.

v. In artikel 19 lid 3 moet “artikel 16” zijn “artikel 17”.

(11) Onze bewonerscommissie merkte reeds op (onder 4) dat het nieuwe *participatiereglement* bij de stukken ontbreekt. Daarom volstaan we hier met kanttekeningen bij de laatste concept-versie, nog daterend van tweeënhalf jaar geleden.

a. Het participatiereglement schaadt de rechtsverhouding tussen de verhuurder en (onafhankelijke) categorale huurdersverenigingen, dito bewonerscommissies, alsook individuele huurders die onafhankelijk willen blijven. Artikel 1 lid 8 regelt immers dat een bewonerscommissie aangesloten dient te zijn bij een huurdersorganisatie. Artikel 3 regelt dat “de huurders door de onafhankelijke huurdersorganisaties worden vertegenwoordigd” en ook dat “overleg over onderwerpen van beleid en beheer op het organisatorische niveau van de Duwo-groep plaatsvindt op het niveau van de DKH [koepel].”

b. Participatiereglement artikel 5 lid 3 bepaalt dat de huurdersorganisaties een gezamenlijk standpunt zullen innemen. Deze voorwaarde lijkt onze BC niet acceptabel. Daarbij merken we op dat ABo, Duwoners en VBU de laatste jaren regelmatig in belangrijke dossiers al niet in staat zijn gebleken gezamenlijke adviezen te geven.

c. Artikel 9 lid 5 regelt dat het eigen vermogen van de huurdersorganisaties wordt beperkt, en staat Duwo toe om het eigen vermogen af te romen. Dit beperkt de onafhankelijkheid van de huurdersorganisaties. In de ogen van onze bewonerscommissie is het een slechte zaak om bij voorbaat vast te leggen hoe groot de “oorlogskas” mag zijn. Het is een slechte zaak dat Duwo onlangs is toegestaan een forse greep uit de ABo-kas te doen, en dit nog wel terwijl de ABo slechts een schijntje beschikbaar heeft gesteld voor de juridische ondersteuning in het cruciale campuscontract-dossier (huisuitzetting reguliere huurders), en terwijl de ABo de bewonerscommissies stelselmatig de wettelijk vereiste vergoeding onthoudt. Het gaat om geld van de huurders zelf. Het afromen door Duwo grenst aan diefstal.

d. Bij het concept-participatiereglement ontbreekt nog de bijlage 1: de lijst met complexen van de huurders waarvan de geleding de vertegenwoordiger is. Om in de Delftse context de koepelvorming te beoordelen is het van belang om te weten in hoeverre er een herschikking komt van de ABo- en de Vulcanus-complexen.

e. In artikel 16 lid 6 sub b is geregeld dat Duwo de stukken voor het overleg met de koepel pas 5 dagen voor de geplande vergadering verzendt. Dit geeft ABo echter beslist onvoldoende ruimte voor de raadpleging van de achterban.

f. Duwo houdt de verantwoordelijkheid dat bewonerscommissies geïnformeerd en geraadpleegd worden. Die verantwoordelijkheid kan niet simpelweg met artikel 17 lid 2 aan ABo gedelegeerd worden.

g. In de nieuwe *kruisjeslijst* – de mate van zeggenschap van de participanten – merkt onze bewonerscommissie een zorgwekkende afname van de transparantie en zeggenschap. De BC verneemt graag de motivering voor ondergaande wijzigingen:

1. In de kruisjeslijst zijn alle rechten van de huurders komen te vervallen.
2. Zorgelijk is het vervallen van het recht op informatie van huurders ten aanzien van wijziging in de huurvoorwaarden. Daarbij is het goed te memoreren dat huurders zelfs instemmingsrecht behoren te hebben, aangezien het hier gaat om een wijziging in het huurcontract.
3. Individuele huurders verliezen het goedkeuringsrecht ten aanzien van de woningverbetering per complex (bij een minderheid van 30% van de huurders).
4. Bewonerscommissies verliezen het goedkeuringsrecht ten aanzien van samenstelling en uitvoering servicepakket per complex.
5. Bewonerscommissies verliezen het goedkeuringsrecht voor de participatieregeling groot onderhoud en woningverbetering per complex.
6. Bewonerscommissies verliezen het goedkeuringsrecht voor het aanstellen van complexbeheerders.
7. De koepel verliest het instemmingsrecht bij een wijziging van de Duwo-statuten.
8. De koepel verliest het instemmingsrecht bij een beleidswijziging ten aanzien van het servicepakket.
9. De kruisjeslijst is nog niet gedifferentieerd tussen informatierecht, overlegrecht en adviesrecht.

Onze BC ziet graag de uitonderhandelde kruisjeslijst alvorens tot een definitief oordeel te komen.

(12) Ook bij het *huishoudelijk reglement* van de koepel moet onze bewonerscommissie enkele kanttekeningen plaatsen:

a. *Wordt er nu een vereniging opgericht (=koepelraad) of een samenwerkingsverband (=koepel)?* Volgens de koepelstatuten is de vereniging genaamd “koepel”. Volgens de koepelstatuten zijn de leden de drie huurdersorganisaties. Echter, volgens het huishoudelijk reglement van de koepel is de huurderskoepel het samenwerkingsverband van de huurdersorganisaties. De koepelraad daarentegen is de vereniging van de huurderskoepel bestaande uit zes leden, twee afgevaardigden van iedere huurdersorganisatie. *Is de op te richten vereniging nu de koepel of juist de koepelraad?* De statuten suggereren het eerste, het huishoudelijk reglement het tweede.

Daarbij is dus de vraag: Uit hoeveel leden bestaat de vereniging? Gaat het nu om een vereniging van drie verenigingen? (koepel volgens de statuten). Of gaat het juist om een vereniging van zes afgevaardigden van de drie huurdersorganisaties? (koepelraad volgens het huishoudelijk reglement).

De oprichtingsdocumenten zijn zeer tegenstrijdig uit hoeveel leden de koepel, het koepelbestuur en de koepelraad nu eigenlijk bestaan (3, 6, ten minste 3, of ten minste 6). Door alle wijzigingen lijken de verschillende oprichtingsdocumenten steeds tegenstrijdiger te worden, terwijl de samenhang juist essentieel is.

b. De doelstelling van de overeenkomst (artikel 2 lid 2 sub a) miskent naar ons oordeel dat het doel tevens zou moeten zijn, dat bewonerscommissies en individuele huurders in staat worden gesteld om waar mogelijk hun eigen belangen te behartigen (subsidiariteitsbeginsel).

c. Onze bewonerscommissie heeft ernstige bedenkingen tegen artikel 8 lid 3. Hierin wijst de koepel in feite iedere verantwoordelijkheid van de hand voor de informatievoorziening en het betrekken bij de besluitvorming van bewonerscommissies en leden van de huurdersverenigingen. Bij nalatigheid van de huurdersverenigingen om hun BC's en leden tijdig te informeren en/of bij de besluitvorming te betrekken, eigent het koepelbestuur zich het recht toe om namens de achterban advies uit te brengen. Deze vrijbrief lijkt ons niet aanvaardbaar. De koepel behoort medeverantwoordelijk te zijn dat bewonerscommissies naar behoren kunnen functioneren. En de adviesprocedure dient behoorlijk en met volwaardige inspraak te worden gevolgd.

d. Het huishoudelijk reglement houdt onvoldoende rekening met uitbreiding van de koepel met huurders-organisaties uit Den Haag en Leiden. Artikel 9 lid 1 bepaalt immers dat de ledenraad bestaat uit zes personen en dat iedere lid-huurdersorganisatie twee vertegenwoordigers afvaardigt. Het huishoudelijk reglement is dus te specifiek opgesteld voor een koepel van drie huurders-organisaties. Dit kritiekpunt van onze bewonerscommissie is intussen weliswaar verwerkt in de koepelstatuten, maar het gebrek is helaas in stand gebleven in het huishoudelijk reglement.

e. In artikel 9 lid 1 is toe te voegen, in samenhang met artikel 10 lid 2 van de koepelstatuten: "ook niet zijnde bestuurders van één van de aangesloten huurdersorganisaties".

f. In artikel 10 lid 1 is niet geregeld welke actor de bevoegdheid heeft tot vaststellen van het beleidsplan van de koepel. Hetzelfde geldt voor de vaststelling van adviezen. Waarom is dit niet beter geregeld? (Zie hierboven onder (10) punt p.)

g. Artikel 13 lid 3 is onduidelijk geformuleerd. Wordt met "geschillencommissie" bedoeld "koepelraad"? Wordt met "partijen" bedoeld "bestuursleden" of "partijen" in de zin van de aanhef van het huishoudelijk reglement?

(13) Ook bij de *samenwerkingsovereenkomst* voor de koepel moet onze bewonerscommissie enkele kanttekeningen plaatsen:

a. Zoals reeds aangegeven komt abusievelijk vijfmaal "ledenraad" voor in plaats van "koepelraad".

b. Onderaan pagina 7 toe te voegen: "Bestuursleden van de huurdersorganisaties kunnen evenmin tegelijkertijd plaatsnemen in de koepelraad." Dit eveneens in samenhang met artikel 10 lid 2 van de koepelstatuten: "ook niet zijnde bestuurders van één van de aangesloten huurdersorganisaties".

Al met al acht onze bewonerscommissie het dossier voor de koepeloprichting ondeugdelijk. Wij maken ernstig bezwaar dat het koepeldossier niet naar behoren ter advies is voorgelegd aan de ABo-adviesraad, alvorens de koepeloprichting ter goedkeuring aan de ALV wordt voorgelegd. Het onderwerp vereist uitgebreide reflectie, uitgebreide deliberaties en zorgvuldige herziening van de stukken. Het ALV-agendapunt is in wezen een coupoging van het ABo-bestuur tegen de ABo-adviesraad.

*De moraal van het verhaal.* Duwo pleegt op alle fronten een aanslag op de democratie binnen ABo. Duwo corrumpeert het ABo-bestuur. Duwo c.s. zoekt willige nestoren om de schijn te wekken van democratie, en pleegt intussen obstructie tegen kritische BC's. Duwo probeert zo zeggenschap te krijgen over de samenstelling van de bewonerscommissies. Duwo heeft destijds de ABo-statuten opgesteld, waarin is geregeld dat de nestor in de ARV het complex vertegenwoordigt. Het is absurd



dat Duwo via de ondemocratische benoeming van afhankelijke nestoren in wezen zetbazen krijgt in de BC's, en dat Duwo met hun nestoren als belangenbehartigers nota bene de ABo-adviesraad kan controleren (op grond van ABo-statuten artikel 16 lid 1 sub a). Bij de koepeloprichting ontstaat een vertegenwoordigend orgaan dat zo ver van de bewoners afstaat dat het Duwo de mogelijkheid biedt om zaken in onderonsjes te regelen, en om naderhand te beweren dat bewoners geïnformeerd waren en inspraak hebben gehad. En reguliere huurders worden uit huis gewerkt. Het ABo-bestuur pleegt een coup tegen de eigen adviesraad door een en ander buiten de ARV om te willen beslissen.

Gelieve deze brief als een ingekomen stuk te behandelen in de ABo-ALV op 16 maart 2011 en deze te verspreiden onder de ABo-adviesraad (pdf-versie per e-mail).

Bewonerscommissie Renswoude 2  
Hans Talmon, voorzitter  
Clara van Sparwoudestraat 120  
2612 RW Delft

015-2138265  
info@campuscontract.com